

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

На правах рукописи



Котоманова Светлана Сергеевна

**ПРАВОВАЯ ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ В РЕШЕНИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
Костюков Александр Николаевич

Омск 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. О КАТЕГОРИИ «ПРАВОВАЯ ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ» В ДОКТРИНЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ.....	18
1.1. Подходы к пониманию правовой определенности и элементы, ее составляющие.....	18
1.2. Соотношение принципа правовой определенности с иными правовыми принципами.....	46
1.3. Правовая определенность в практике конституционного правосудия зарубежных стран.....	61
ГЛАВА 2. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПРАВОВУЮ ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ, В ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	75
2.1. Несовершенство юридической техники как дефект права и правовая определенность.....	75
2.2. Коллизии в праве и правовая определенность.....	93
2.3. Оценочные категории и правовая определенность.....	108
2.4. Усмотрение в праве и правовая определенность.....	125
ГЛАВА 3. ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРАВОВОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	139
3.1. Признание правовых норм неконституционными как форма преодоления правовой неопределенности.....	139
3.2. Преодоление правовой неопределенности путем конституционно-правового толкования.....	152
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	169
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	173

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Принятие Конституции Российской Федерации 1993 года повлекло за собой закрепление основополагающих принципов права, проистекающих из признания Российской Федерации демократическим правовым государством и установления в качестве господствующей ценности прав и свобод человека. К числу таких идей следует отнести принципы законности, приоритета и уважения прав и свобод личности, равенства, справедливости.

Вместе с тем, некоторые руководящие правовые идеи, прямо не закрепленные в Конституции Российской Федерации, получили свое формирование и развитие в практике конституционного правосудия. Одной из таких правовых категорий является правовая определенность, выведенная Конституционным Судом Российской Федерации из части 1 статьи 19 Конституции РФ, закрепляющей принцип равенства.

В настоящее время правовая определенность признается фундаментальной категорией для формирования правового регулирования и правоприменения. Ценность данной категории заключается в ее сущности и назначении, связанных с поддержанием равенства, справедливости, доверия к праву, недопущением произвольного применения правовых норм, обеспечением стабильности и недвусмысленности правового регулирования, что, безусловно, влияет на надлежащий уровень защиты прав участников соответствующих правоотношений и неизменность их правового статуса.

Правовая определенность занимает важное место в юридической аргументации при принятии Конституционным Судом Российской Федерации своих решений. Без преувеличения можно утверждать, что в последнее время ее воплощение встречается в каждом пятом (если не чаще) решении органа конституционной юстиции. Институциональное развитие конституционного контроля, влияние практики Европейского Суда по правам человека, обмен опытом с органами конституционной юстиции зарубежных стран привели к эволюционированию рассматриваемой категории. В частности, необходимо

констатировать, что правовая определенность вышла за пределы конституционного правосудия и используется как в правотворческой деятельности, так и в практике других судебных органов.

Тем не менее, правовое регулирование рассматриваемой категории нельзя назвать достаточным и учитывающим все присущие ей аспекты. В доктринальных источниках и в судебной практике имеются различные подходы к пониманию правовой определенности, ее соотношению с иными конституционными идеями. Все это вызывает необходимость научного осмысления рассматриваемой категории, в том числе посредством изучения практики, выработанной в результате отправления конституционного правосудия.

Кроме того, научный интерес представляет проблематика соблюдения граней определенного и неопределенного в правовом регулировании. Правовая определенность не является безусловно достижимой целью, что получило неоднократное подтверждение в правовых позициях Конституционного Суда РФ, оказывающих существенное влияние на правотворчество и деятельность правоприменителей. Чрезмерная урегулированность общественных отношений не обеспечивает гибкость и динамичность правового регулирования, что особенно актуально в свете стремительно меняющихся условий жизни, развития политических и социальных процессов, экономического роста. В то же время правовое регулирование должно отвечать требованию стабильности, не допускать произвольного изменения правового положения лиц, поддерживать их доверие к закону и уверенность в своем поведении.

Достижение баланса между определенностью и неопределенностью правового регулирования должно осуществляться с точки зрения анализа влияющих на правовую определенность факторов – дефектов в праве, применения оценочных категорий и правового усмотрения. Кроме того, правовая определенность может достигаться различными способами, в том числе реализуемыми в рамках конституционного правосудия.

Соответственно, необходимость проведения исследования обусловлена выработкой комплексного подхода к пониманию категории «правовая

определенность», ее места и значения для правотворческой и правоприменительной деятельности, а также определением факторов, влияющих на состояние правовой определенности, и способов преодоления правовой неопределенности в практике конституционного правосудия.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованию сущности и значения правовой определенности, в том числе с точки зрения различных отраслей права, большое внимание уделяли Т.М. Алексеева, Н.С. Бондарь, Д.С. Велиева, Н.А. Власенко, С.М. Воробьев, Г.А. Гаджиев, Д.И. Дедов, А.В. Демин, Е.А. Дербышева, И.С. Дикарев, А.О. Манташян, С.В. Нарутто, Н.И. Полищук, М.В. Пресняков, И.В. Рехтина, А.А. Рукавишникова и другие.

В теоретических исследованиях В.И. Анишиной, С.А. Белова, В.Д. Зорькина, А.А. Зорина, Н.Н. Ковтуна, О.Н. Кряжковой, С.В. Купрейченко, Н.В. Макарейко, Т.Н. Назаренко, О.Г. Подоплеловой, Н.В. Самсонова, С.В. Троицкого широко освещаются вопросы содержания и применения рассматриваемой категории в практике Конституционного Суда РФ. Анализ практики Европейского Суда по правам человека по изучаемому вопросу содержится в научных трудах Р. Масаладжиу, А.И. Сидоренко, М.В. Сидоренко.

Некоторые факторы, влияющие на правовую определенность, исследуются в работах Ф.С. Бекировой, К.А. Белоусовой, Г.С. Беляевой, С.П. Богдановича, Л.В. Власовой, В.Г. Голубцова, Л.В. Готчина, Т.В. Кашаниной, И.П. Кожокаря, Ф.Р. Контлаковой, Б.Н. Коробца, М.Ф. Лукьяненко, Г.А. Марзак, Д.А. Мачинской, С.Ю. Некрасова, А.А. Никитина, Е.Е. Новопавловской, Ю.В. Оносова, О.А. Папковой, С.В. Сибилевой, А.В. Фиошина, С.И. Цыбуляк и других.

Следует отметить, что на сегодняшний день отсутствует исследование, которое всецело раскрывало бы сущность правовой определенности, подходы к ее определению в российской и зарубежной практике конституционного правосудия, а также оказывающие влияние на ее состояние факторы и особенности реализации способов ее достижения в конституционной судебной практике.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития правовой определенности как общеправовой универсальной категории.

Предмет исследования составляют нормы, содержащиеся в российском и зарубежном законодательстве, теоретические взгляды ученых-государствоведов, касающиеся актуальных проблем понимания и применения правовой определенности, а также судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, судов общей юрисдикции по вопросу реализации правовой определенности.

Целью диссертационного исследования является формирование представления о правовой определенности, её реализации в правовом регулировании и сложившейся конституционной практике, выявление проблем применения данной категории и предложение возможных способов их устранения.

Для достижения указанной цели в настоящей работе поставлены следующие **задачи**:

- исследовать подходы к пониманию правовой определенности в доктрине и практике конституционного правосудия, сформулировать ее авторское определение;
- выделить формы проявления категории «правовая определенность»;
- выявить и структурировать элементы правовой определенности, составляющие её содержание;
- установить соотношение принципа правовой определенности как одной из форм проявления рассматриваемой категории с иными правовыми принципами;
- выявить содержание правовой определенности в практике конституционного правосудия зарубежных стран;
- осуществить типизацию влияющих на правовую определенность нарушений юридической техники и правовых коллизий, выявляемых Конституционным Судом Российской Федерации;
- определить допустимые пределы использования в правовом регулировании оценочных понятий и осуществления правового усмотрения;

- установить особенности реализации способов достижения правовой определенности Конституционным Судом Российской Федерации.

Методологическая основа исследования. В целях достижения поставленных задач при проведении исследования применялась совокупность общенаучных и специально-юридических методов научного познания.

Использование общенаучных методов (анализ, синтез, аналогия, обобщение, структуризация, индукция и дедукция) осуществлялось на протяжении всего исследования и позволило сформулировать научные понятия, выделить их признаки, выработать обоснованные выводы и предложения.

Диалектический метод научного познания позволил раскрыть закономерности развития категории «правовая определенность» в правовом регулировании и практике конституционного правосудия, установить взаимосвязи с иными правовыми идеями, оказывающими значительное влияние на регламентацию правовых отношений.

Посредством применения историко-правового метода прослежена эволюция развития рассматриваемой категории в практике Конституционного Суда РФ и законодательстве Российской Федерации.

Формально-юридический метод позволил раскрыть правовую природу исследуемой категории, выявить факторы, влияющие на её содержание и применение, и способы её реализации в практике конституционного правосудия.

На основании статистического метода выявлены количественные показатели, связанные с практикой конституционного правосудия, и опровергнуты некоторые утверждения ученых по тому или иному вопросу, относящемуся к теме исследования.

Сравнительно-правовой метод подлежал применению посредством соотнесения зарубежного законодательства и конституционной судебной практики в целях определения содержания, места и значения рассматриваемой категории в системах права зарубежных стран.

Метод толкования правовых норм был применен на протяжении всего исследования с целью выявления смысла правовых положений и влияния на их содержание правовой определенности.

Нормативную правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, нормативные правовые акты органов местного самоуправления.

В диссертации также проанализированы положения международных правовых документов, законодательных актов зарубежных стран, относящиеся к теме исследования.

Эмпирическая основа исследования включает в себя 250 решений Конституционного Суда Российской Федерации, а также постановления Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и решения судов общей юрисдикции.

Для проведения исследования также анализировались правовые позиции органов конституционной юстиции зарубежных стран с целью установления содержания правовой определенности, выработанного в конституционной зарубежной практике.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды российских и зарубежных ученых Е.Б. Абдрасулова, С.А. Авакьяна, А. Алаторцева, Е.В. Алексеевой, Т.М. Алексеевой, К.А. Алпатова, В.И. Анишиной, Ф.С. Бекировой, С.А. Белова, С.П. Богдановича, Н.С. Бондаря, Р.Г. Валиева, Д.С. Велиевой, Н.В. Витрука, Н.А. Власенко, Л.В. Власовой, С.М. Воробьева, Г.А. Гаджиева, Д.А. Гарбатовича, В.Г. Голубцова, П.А. Гордеева, Л.В. Готчина, Ю.В. Грачёвой, П.А. Гук, Д.И. Дедова, К.В. Демченкова, Е.А. Дербышевой, И.С. Дикарева, И.М. Евлоева, Е.С. Зайцевой, Л.С. Заржицкой, В.Д. Зорькина, А.А. Иванова, Т.В. Кашаниной, Н.Н. Ковтуна, И.П. Кожокаря, А.А. Кондрашева, Б.Н. Коробца, О.Н. Кряжковой, С.В. Купрейченко, О.Г. Лазаренковой, Н.С. Латыповой, Н.В. Макарейко, А.О. Манташян, Г.А. Марзак, Р. Масаладжиу, Д.А. Мачинской, Л.А. Морозовой, С.В. Нарутто, С.Ю. Некрасова, С.Э. Несмеяновой, А.А. Никитина,

Е.Е. Новопавловской, Ю.В. Оносова, А.А. Петрова, О.Г. Подоппеловой, Н.И. Полищука, Н.С. Пономарева, М.В. Преснякова, И.В. Рехтиной, Ю.С. Ромашева, А.А. Рукавишниковой, А.Н. Рундквист, В.А. Рыбакова, Н.В. Самсонова, С.В. Сибилевой, А.И. Сидоренко, М.В. Сидоренко, В.С. Синенко, Л.Н. Сморгчовой, М.А. Соколовой, М.М. Степанова, Е.А. Степановой, С.Б. Сычева, Е.В. Тарибо, Е.М. Терехова, Л.А. Тереховой, С.В. Троицкого, А.А. Уварова, И.А. Умновой-Конюховой, А.А. Усачева, Е.Ю. Усольцева, А.В. Фиошина, С.И. Цыбуляк, Я.К. Чепенко, В.И. Червонюка, В.В. Черникова, Л.А. Шарниной, М.В. Юзвак, Р.В. Ярцева, Б.В. Яцеленко, F. Grech, H. Gribnau, H. Harkness, L.A. Jimenez, D. Kalderimis, J. Maxeiner, C. Nixon, B. Oppermann, G.D. Pascual, P. Popelier, T. Smith и других ученых.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что использован более широкий подход при рассмотрении категории «правовая определенность» – не только в качестве принципа или критерия (требования), как в основном она представляется в юридической науке, а в более обширном ее понимании как правовой категории. Впервые рассмотрены элементы, составляющие правовую определенность, с точки зрения их разграничения на общие и специальные, а также проведен сравнительно-правовой анализ реализации идеи правовой определенности в практике зарубежных стран.

Кроме того, в исследовании приведена типизация юридико-технических дефектов, коллизий правового регулирования, выявляемых в практике конституционного правосудия, проанализированы проблемы понимания допустимого и недопустимого использования оценочных понятий и реализации правового усмотрения, их влияние на правовую определенность. Также в настоящей работе раскрыты проблемы, возникшие в результате вынесения некоторых решений органом конституционного правосудия, в аспекте их сопоставления с необходимостью обеспечения правовой определенности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулировано авторское определение понятия «правовая определенность» и выявлены формы рассматриваемой категории. Правовая

определенность – это ясность, четкость и согласованность правовых предписаний, предсказуемость и стабильность правового регулирования. Формами проявления рассматриваемой категории являются: «принцип», «требование», «критерий», «степень», «состояние», «ситуация», а также «качество», «предписание», «режим», «мера», «уровень», «ценность». Наиболее применяемые формы правовой определенности как «принцип», «требование» и «критерий», с одной стороны, «ситуация» и «состояние» - с другой, и «степень» - с третьей имеют определенную взаимосвязь между собой, которую можно выразить по следующей формуле: ситуация (состояние) правовой неопределенности является негативным последствием несоблюдения принципа (требования, критерия) правовой определенности, возникшее вследствие недостижения достаточной степени определенности правового регулирования.

2. Определены элементы, составляющие правовую определенность, и обоснована необходимость их разграничения на общие и частные. К общим элементам, то есть присущим любым отраслям права, относятся требование формальной определенности правовых норм (точности, ясности, недвусмысленности правовых норм, их согласованности и непротиворечивости, понятности для правоотношений), предсказуемости правового регулирования и предвидения правовых последствий, а также требование стабильности в формальном смысле, означающее устойчивость правового регулирования и сложившейся системы правоотношений.

Частным проявлением правовой определенности (характерным для отдельных отраслей права или институтов) является:

1) в отношениях публичного правопорядка: недопустимость обратной силы закона, установление в законе смежных составов общественно опасных деяний с достаточной степенью возможности их разграничения (институт юридической ответственности); *res judicata* и преюдициальность судебного решения (процессуальные отношения);

2) в частно-правовых отношениях – стабильность гражданского оборота (гражданское право).

3. Установлено место принципа правовой определенности как наиболее применяемой в нормотворчестве и правоприменении формы правовой определенности в системе принципов права и его соотношение с иными правовыми принципами. Принцип правовой определенности – общеправовой, общепризнанный и имеющий универсальное значение, является самостоятельным принципом права и тесно взаимосвязан с идеями правового государства, равенства, верховенства права (закона), справедливости и законности. В практике Конституционного Суда Российской Федерации взаимодействие правовой определенности с иными правовыми принципами проявляется в балансировании первой категории на гранях данных принципов.

Между тем, исходя из практики конституционного правосудия установлено, что принцип правовой определенности может вступать в конкуренцию с иными основополагающими принципами. В отношении принципа равенства и справедливости такое возможно в случае наличия определенного характера правовых норм, не соответствующих идее справедливости, или в случае, если правовая норма является определенной, но в силу каких-либо обстоятельств она не применяется единообразно, что нарушает принцип равенства.

4. В результате сравнительно-правового анализа законодательства и судебной практики зарубежных стран выявлено, что в странах континентального права правовая определенность в большей степени получает свое развитие в практической плоскости, а ее содержание динамично и корректируется в зависимости от обстоятельств того или иного дела. Государствам, принадлежащим семье общего права, также известна указанная идея, однако ей не придается столь важное значение, которое она получает в странах континентального права. В практике зарубежных стран правовая определенность выводится из различных правовых принципов – верховенства права, законности, а в ее содержание включается широкий перечень элементов (требование точности, ясности и непротиворечивости, согласованности, стабильности правового регулирования и его предсказуемости, *res judicata*, а также официальная публикация закона, законные ожидания, прозрачность закона, комплексность правового

регулирования). Опыт Российской Федерации в части толкования содержания правовой определённости наиболее схож с опытом Республики Казахстан и Республики Беларусь.

5. Определены ключевые факторы, влекущие нарушения правовой определенности: юридико-технические дефекты, являющиеся основанием для рассмотрения дела в Конституционном Суде Российской Федерации в случае, если они отвечают признакам конституционной значимости, существенности и оказывают значительное влияние на соблюдение определенности правового регулирования; коллизии в праве, выделяемые в качестве самостоятельного фактора нарушения правовой определенности, поскольку они могут возникать как в результате несовершенств юридической техники, так и в связи с иными причинами ненадлежащего правового регулирования.

На основании практики конституционного правосудия предложена и обоснована следующая типология юридико-технических дефектов в правовом регулировании, влияющих на правовую определенность: использование различных формулировок (терминов, определений) в тексте правового акта; неопределенность и неконкретизация понятийно-терминологического аппарата; нерегламентация в необходимых случаях общественных отношений (пробелы в правовом регулировании); ненадлежащее формирование открытого или закрытого перечня случаев (критериев) в правовом регулировании. Сделан вывод о том, что последний вид юридико-технического дефекта является наиболее проблематичным в его устранении в связи с необходимостью одновременного обеспечения стабильности и динамики правового регулирования.

Кроме того, предложено авторское разграничение юридических коллизий на следующие группы: коллизии положений правовых актов разной юридической силы; коллизии положений правовых актов одной юридической силы; коллизии внутри одного правового акта; коллизии внутри одной правовой нормы; коллизии толкования положения правового акта; коллизии конституционно значимых ценностей. Отдельно освещена проблема разрешения коллизий положений правовых актов одной юридической силы в связи с отсутствием у российских судов

соответствующих полномочий. Более того, разрешение расхождений между положениями двух федеральных законов не является полномочием Конституционного Суда Российской Федерации или иного органа государственной власти, фактически остаются за рамками правового поля, что не соответствует критериям непротиворечивости и согласованности правового регулирования.

6. Установлены пределы использования в правовых нормах оценочных понятий и осуществления усмотрения в праве.

Оценочные понятия – это закрепленные в правовых актах термины (положения), содержание которых не предусмотрено правовыми нормами или включает их основные признаки, критерии, нуждающиеся в конкретизации при применении права, носящего индивидуальный характер, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений. Правовая определенность допускает использование оценочных понятий не только в частном, но и в публичном праве. Однако их установление не должно осуществляться безгранично и обеспечивается следующими правилами: цель установления оценочного понятия – эффективное применение нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, обусловленное разнообразием фактических обстоятельств, закрепление исчерпывающего перечня которых не представляется возможным; обеспечение их единообразного понимания и применения к одинаковым обстоятельствам; гарантирование возможности предвидеть последствия своих действий или бездействия, в том числе посредством выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний и с учетом толкования законодательных терминов в правоприменительной практике.

При осуществлении законодательного и судебного усмотрения компетентным органам необходимо учитывать пределы, сформулированные в результате отправления конституционного правосудия, поскольку именно в решениях Конституционного Суда Российской Федерации пределы правового усмотрения получили свое развитие. При этом в ряде случаев орган конституционного контроля предлагает правоприменителям отступать от установленных им пределов усмотрения – а именно от его осуществления в

пределах представленной законом свободы усмотрения, обосновывая это недопущением формального применения правовой нормы и необходимостью учета конкретных обстоятельств дела, что выходит за пределы свободы усмотрения правоприменителей и негативным образом сказывается на состоянии правовой определенности.

7. Выявлены особенности реализации способов достижения правовой определенности в рамках конституционного правосудия. Конституционный Суд РФ по возможности избегает признания правовых норм неконституционными как наиболее радикальной меры влияния на правовое регулирование – в частности, он может признать правовую норму соответствующей Конституции РФ в приведенном им истолковании и предписать субъекту правотворчества необходимость внесения изменений в оспариваемый правовой акт с целью уточнения правового регулирования соответствующих отношений, что не соответствует Федеральному конституционному закону от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В случае признания правовых норм не соответствующими Конституции РФ орган конституционного контроля с целью достижения правовой определенности может предусмотреть порядок исполнения постановлений о признании правовых норм неконституционными посредством указания на алгоритм разрешения аналогичных правовых ситуаций до внесения изменений в законодательство, дачи рекомендаций по вопросу внесения изменений в правовое регулирование, указания на порядок реализации постановления в отношении иных лиц, не являющихся заявителями по делу. Вместе с тем, некоторые подходы разрешения Конституционным Судом РФ дел (воздержание от признания правовой нормы неконституционной, сохранение неконституционного правового регулирования до внесения изменений в законодательство) не отвечают правовой определенности, поскольку создают неопределенное положение для субъектов правоотношений.

8. Обосновано, что конституционно-правовое толкование как вид корректирующего правотворчества является приоритетным способом преодоления Конституционным Судом РФ правовой неопределенности. На основе системного и

аксио-телеологического подходов, а также с помощью использования аналогии права и аналогии закона орган конституционного контроля выявляет юридический смысл положений, подлежащих применению в конкретном деле. Между тем, вопреки Федеральному конституционному закону от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд РФ осуществляет выявление не только буквального смысла, но и в некоторых случаях осуществляет ограничительную и расширительную интерпретации правовых норм, а также допускает отступление от ранее данных им толкований правовых норм, что является причиной нарушения формальной определенности правовых норм, и, соответственно, подрывает состояние правовой определенности.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что настоящая работа содержит целостное представление о категории «правовая определенность» сквозь призму конституционного правосудия, решает актуальные для юридической науки задачи. Положения, выработанные в рамках исследования, должны поспособствовать развитию учения о правовой определенности, разъясняют некоторые положения российского законодательства с учетом сложившейся конституционно-правовой практики. Результаты исследования могут применяться в дальнейших исследованиях ученых как в рамках науки конституционного права, так и применительно к иным отраслям российского права.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при совершенствовании законодательства Российской Федерации и практики его применения, а также при изучении данной темы в рамках учебных дисциплин, развивающих у обучающихся правотворческие навыки (нормотворческие практикумы), и для понимания системы аргументации, используемой при обращении с жалобой в Конституционный Суд РФ (например, «Конституционное право», «Актуальные проблемы конституционного права», «Конституционное правосудие» и др.).

Степень достоверности результатов исследования. Основные положения, выносимые на защиту, выработаны с использованием общенаучных и специально-

научных методов, являются обоснованными и соответствуют целям и задачам исследования. Достоверность результатов исследования подтверждается широким объемом проанализированной практики Конституционного Суда Российской Федерации и доктринальных источников по исследуемой теме, а также апробацией результатов исследования.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование подготовлено и обсуждено на кафедре государственного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

По теме диссертационного исследования опубликовано 5 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, одна из которых в журнале, индексируемом в наукометрической базе Web of Science, а также 8 публикаций в сборниках материалов конференций, из них 6 – входящих в РИНЦ.

Основные положения и выводы исследования были представлены на международных и всероссийских научных мероприятиях, в том числе I международной научно-практической конференции «Инновационная парадигма развития системы права» (19 февраля 2021 г., г. Гомель), XIII Всероссийской с международным участием научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Традиции и новации в сфере обеспечения законности и правопорядка» (17 марта 2023 г., г. Саратов), Тихоокеанском юридическом форуме «Поворот на Восток: тенденции изменения институтов права и государства в эпоху глобализации и цифровизации» (13 – 15 октября 2023 г., г. Владивосток), научно-практической конференции «Конституция, наука, образование: новые горизонты развития» (7 декабря 2023 г., г. Вологда), Всероссийской научно-практической конференции «Российский конституционализм: уроки истории и современность (к 30-летию Конституции Российской Федерации 1993 года)» (15

декабря 2023 г., г. Санкт-Петербург), XXIII Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых «Актуальные вопросы публичного права» (14 – 15 ноября 2024 г., г. Екатеринбург), VIII Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Актуальные проблемы становления и развития правовой системы Российской Федерации» (20 ноября 2024 г., г. Сыктывкар), международной научно-практической конференции магистрантов и аспирантов «История и новые вызовы современной юридической науки» (13 декабря 2024 г., г. Омск).

Автору присуждены первые места по результатам выступлений на XXI Всероссийской научной конференции студентов и молодых учёных «Актуальные вопросы публичного права» (17 – 18 ноября 2022 г., г. Екатеринбург), секции «Актуальные вопросы конституционного права, конституционного судебного процесса, муниципального права», XI Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития современного законодательства» (23 декабря 2022 г., г. Люберцы), секции «Актуальные проблемы конституционного и международного права», Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Новые перспективы в развитии права: взгляд молодых» (2 декабря 2024 г., г. Саратов).

Диссертант принимал участие в рабочей группе в целях подачи жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации, итоговым решением по которой является постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2020 № 47-П.

Отдельные аспекты исследования нашли свое применение в рамках преподаваемых практических занятий по дисциплинам «Экспертиза правовых актов и аналитическая деятельность юриста», «Практикум по подготовке административно-правовых актов государственных органов» в ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет».

Структура диссертационного исследования определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. О КАТЕГОРИИ «ПРАВОВАЯ ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ» В ДОКТРИНЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ

1.1. Подходы к пониманию правовой определенности и элементы, ее составляющие

В последнее время правовая определенность играет важную роль в отправлении правосудия и поддержании стабильности правового регулирования. Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно подчеркивал¹ основное предназначение правовой определенности, заключающееся в предотвращении произвольного толкования и применения правовой нормы, защите прав участников соответствующих правоотношений и неизменности их правового статуса.

Категория правовой определенности была выведена в практике Конституционного Суда РФ из принципа равенства всех перед законом и судом, предусмотренного в части 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации². Как отмечает Н.В. Витрук³, а также ряд других ученых⁴, «впервые принцип правовой определенности был сформулирован в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.04.1995 № 3-П». В указанном постановлении Конституционный Суд рассматривает неопределенность как произвольное понимание содержания правовой нормы⁵.

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2012 № 22-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 11.09.2022); По делу о проверке конституционности положения пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина И.Н. Куашева : постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2009 № 7-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 01.07.2020 г.) // Российская газета. 1993. № 144.

³ Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: Норма, ИНФРА-М, 2020. С. 270.

⁴ Напр.: Дербышева Е.А. Место принципа правовой определенности в системе принципов российского права // Право и политика. 2017. № 2. URL: http://e-notabene.ru/plp/article_21817.html (дата обращения: 03.06.2022); Евлов И.М. Правовая определенность: принцип или критерий? // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства : сборник научных работ. Вып. 7. Казань, 2012. С. 250-251; Усачев А.А. Правовая определенность как основа уголовного судопроизводства: от теории к совершенствованию законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 129-140; Рехтина И.В. Многоаспектный характер категории «правовая определенность» в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2019. № 7. С. 51-54.

⁵ По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой : постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.1995 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 11.09.2022).

В дальнейшем данная позиция нашла свое подтверждение в постановлении Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П¹, согласно которому «критерий определенности правовой нормы как конституционное требование к законодателю был сформулирован в постановлении Конституционного Суда РФ от 25.04.1995 № 3-П». Кроме того, в рассматриваемом постановлении впервые сформулированы такие признаки общеправового критерия определенности, как ясность, недвусмысленность правовой нормы, происхождение из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции РФ).

Между тем, необходимо отметить, что Конституционный Суд РФ ссылаясь на правовую определенность ещё до принятия Конституции РФ. Так, в постановлении от 30.11.1992 № 9-П по делу о проверке конституционности Указа Президента РФ от 25.08.1991 «Об имуществе КПСС и Коммунистической партии РСФСР» Конституционный Суд пришел к выводу о наличии правовой неопределенности в ситуации, когда невозможно определить собственника значительной части имущества, принадлежавшего КПСС и Коммунистической партии РСФСР, так как возникла неясность в отношении того, где кончается собственность одного субъекта и начинается собственность другого, а также в некоторых случаях и в отношении того, кто является собственником².

Кроме того, в 1993 году было принято еще два постановления, в которых поднимались вопросы неопределенности юридического содержания правовых норм. Так, в постановлении от 12.02.1993 № 3-П Конституционный Суд РФ посчитал необходимым признать не имеющим юридического значения используемого в Указе Президента РФ от 28.10.1992 № 1308 понятия

¹ По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»: постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 11.09.2022).

² По делу о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации от 23 августа 1991 г. № 79 «О приостановлении деятельности коммунистической партии РСФСР», от 25 августа 1991 г. № 90 «Об имуществе КПСС и коммунистической партии РСФСР» и от 6 ноября 1991 г. № 169 «О деятельности КПСС и КП РСФСР», а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР: постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.1992 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

«экстремистские элементы», поскольку оно не имеет определенного юридического содержания¹. В итоге после принятия постановления абзац 3 пункта 2 рассматриваемого Указа, предусматривающий обязанность председателей правительств республик и глав администраций иных субъектов РФ принять строжайшие меры к пресечению деятельности экстремистских элементов, не мог подлежать исполнению ввиду имеющейся неопределенности данной нормы.

Постановлением от 27.05.1993 № 11-П Конституционный Суд РФ прекратил производство по делу в части, касающейся рассмотрения ходатайства о признании пункта 3 постановления Съезда народных депутатов РФ от 29.03.1993 № 4686-I «О мерах по обеспечению свободы слова на государственном телерадиовещании и в службах информации» не соответствующим Конституции РФ, в связи с существующей неопределенностью его юридического содержания, и, вследствие этого, невозможностью рассмотрения ходатайства².

В дальнейшем категория «правовая определенность» вышла за пределы практики Конституционного Суда РФ и получила активное применение в практике иных российских судов³. Кроме того, свое закрепление она получила и в нормативных правовых актах различного уровня. В частности, в федеральном законодательстве мы можем обнаружить, как минимум, два случая ее проявления.

Так, правовая определенность косвенно упомянута в налоговом законодательстве. Согласно пункту 6 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации при установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения. Акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы,

¹ По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 28 октября 1992 г. № 1308 «О мерах по защите конституционного строя Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда РФ от 12.02.1993 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

² По делу о проверке конституционности Постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации от 29 марта 1993 года «О мерах по обеспечению свободы слова на государственном телерадиовещании и в службах информации» : постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.1993 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

³ Шишкина О.Е., Бурцева С.С. Правовая определенность в практике Конституционного Суда Российской Федерации // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2021. Т. 23. № 3. С. 170.

страховые взносы), когда и в каком порядке он должен платить¹. В целях защиты прав налогоплательщиков в пункте 7 указанной статьи предусмотрено, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

Представляется, что установление данных правил в Налоговом кодексе Российской Федерации обусловлено природой налоговых правоотношений: они имеют публичный, общеобязательный характер, содержат в себе минимум диспозитивных предписаний, в соответствующих пределах ограничивают различные права и свободы (например, право собственности). Законодательное, хоть и косвенное закрепление правовой определенности способствует защите субъектов налоговых отношений от произвола властей, обеспечению стабильности их правового статуса и предсказуемости правового регулирования².

Кроме того, в 2020 году правовая определенность была законодательно закреплена как принцип в Федеральном законе от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации». Согласно статье 7 указанного Закона принцип правовой определенности выражается в ясном, логичном содержании требований, понятном как правоприменителю, так и иным лицам, которое не должно приводить к противоречиям при их применении, а также должно быть согласованным с целями и принципами законодательного регулирования той или иной сферы и правовой системы в целом³. Аналогичным образом свое закрепление рассматриваемый принцип получил в законодательстве ряда субъектов Российской Федерации, регламентирующем порядок установления и оценки применения обязательных требований, устанавливаемых нормативными правовыми актами органов государственной власти соответствующих субъектов

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

² Бурцева С.С. Конституционная идея правовой определенности в налоговых правоотношениях // Поворот на Восток: тенденции изменения институтов права и государства в эпоху глобализации и цифровизации : материалы VII Тихоокеанского юридического форума / отв. ред. В.В. Гаврилов. Владивосток : ДВФУ, 2023. С. 179.

³ Об обязательных требованиях в Российской Федерации : федер. закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5006.

Российской Федерации¹. Внедрение данного принципа в законодательство следует оценить позитивно, поскольку таким образом правовая определенность выходит за пределы конституционного правосудия и аргументации, получая легальные основания для применения в правотворчестве и практике других судов.

В дополнение, упоминание о необходимости достижения полной определенности прослеживается в ряде региональных законов, которая, согласно таким законам, должна быть достигнута при осуществлении толкования правовой нормы (например, в части 3 статьи 26 Закона Республики Тыва от 08.05.2013 № 1852 ВХ-1 «О нормативных правовых актах Республики Тыва»², части 2 статьи 62 Закона Иркутской области от 12.01.2010 № 1-оз «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области»³, части 1 статьи 55 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2003 № 14-оз «О нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»⁴), а также в некоторых муниципальных правовых актах, касающихся порядка их подготовки и принятия. Например, согласно пункту 2.7 Порядка подготовки, согласования и принятия муниципальных правовых актов администрации Северо-Эвенского городского округа, утвержденного постановлением администрации Северо-Эвенского городского округа от 01.09.2020 № 336-па, проекты муниципальных правовых актов должны иметь точность и определенность формулировок и отдельных терминов⁵; в силу подпункта «а» пункта 7 Порядка

¹ См., напр.: О порядке установления и оценки применения обязательных требований, устанавливаемых нормативными правовыми актами Московской области : Закон Московской области от 25.06.2021 № 111/2021-ОЗ (ред. от 29.12.2021) // Ежедневные Новости. Подмосковье. 2021. № 128; Об утверждении Порядка установления и оценки применения обязательных требований : постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.09.2020 № 1131-П (ред. от 23.03.2023) // Красный Север. 2020. № 74; Об утверждении методических рекомендаций по внедрению порядка проведения процедуры оценки применения обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах Свердловской области : приказ Минэкономки и территориального развития Свердловской области от 26.10.2023 № 13-НПА (ред. от 29.03.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2023.

² О нормативных правовых актах Республики Тыва : Закон Республики Тыва от 08.05.2013 № 1852 ВХ-1 (ред. от 08.12.2022) // Тувинская правда. 2013. № 24.

³ О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области : Закон Иркутской области от 12.01.2010 № 1-оз (ред. от 24.11.2023) // Ведомости ЗС Иркутской области. 2010. № 17 (том 1).

⁴ О нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры : Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2003 № 14-оз (ред. от 04.04.2023) // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа. 2003. № 2. Ст. 103.

⁵ Об утверждении Порядка подготовки, согласования и принятия муниципальных правовых актов администрации Северо-Эвенского городского округа : постановление администрации Северо-Эвенского городского округа от 01.09.2020 № 336-па (ред. от 24.11.2021) // Вестник. 2020. № 13(70).

внесения проектов муниципальных правовых актов в Совет муниципального района Благовещенский район Республики Башкортостан, утвержденного решением Совета муниципального района Благовещенский район Республики Башкортостан от 25.11.2009 № 21-159, требования к технике изложения правовых норм включают, в частности, точность и определенность формулировок, выражений и отдельных терминов (понятий), используемых в муниципальном правовом акте, исключающих двусмысленное толкование излагаемой нормы¹.

Тем не менее, правовая определенность не ограничивается указанным содержанием. Более того, даже вопрос о том, что в целом представляет из себя правовая определенность, не нашел однозначного подхода в юридической науке и конституционно-правовой практике.

Так, наиболее распространенной точкой зрения является понимание правовой определенности как принципа. По мнению Л.А. Морозовой, «правовая определенность представляет собой общеправовой универсальный принцип, действие которого распространяется на все сферы правового регулирования, все отрасли права и законодательства, обладающий постоянным действием и имеющий общеобязательное значение для всех субъектов права»². Правовая определенность в качестве общеправового и универсального принципа права рассматривается и другими учеными-правоведами³.

Ф.В. Чимакадзе полагает, что «вернее было бы говорить об особом социальном явлении, имеющем свое развитие в ряде правовых принципов, направленных на обеспечение стабильности правового регулирования общественных отношений»⁴.

¹ О Порядке внесения проектов муниципальных правовых актов в Совет муниципального района Благовещенский район Республики Башкортостан : решение Совета муниципального района Благовещенский район Республики Башкортостан от 25.11.2009 № 21-159 // Панорама. 2009.

² Морозова Л.А. Правовая определенность как общеправовой универсальный принцип реализации права // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 3. С. 254.

³ См., напр.: Бондарь Н.С. Правовая определенность - универсальный принцип конституционного нормоконтроля (практика Конституционного Суда РФ) // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 10. С. 4-10; Сморгкова Л.Н. К вопросу о правовой определенности административно-процессуальных норм // Административное право и процесс. 2023. № 2. С. 10-13.

⁴ Чимакадзе Ф.В. Правовая определенность: принцип или явление? // Принципы права: проблемы теории и практики : матер. VII Всеросс. науч.-практ. конф. аспирантов, соискателей и молодых ученых (ч. 3). Москва : РГУП, 2017. С. 50.

А.И. Сидоренко разделяет правовую определенность на свойство права и принцип права, придавая им разное значение. Он полагает, что «как свойство права правовая определенность подразумевает точность правовых предписаний, обеспечиваемую высоким качеством юридической техники, при этом как принцип права она требует ясности в объеме субъективных прав, обязанностей и запретов, вытекающей из закона, других форм права, и правоприменительных актов»¹. При этом также существует точка зрения, что «правовая определенность представляет собой не технико-юридическое свойство права самого по себе, а определенное качество правового регулирования»². Более того, точка зрения о том, что правовая определенность представляет собой и качество, и свойство права, но не принцип права, также имеется³.

Отсутствие единообразия в терминологии прослеживается и в практике Конституционного Суда РФ. Анализ его решений позволил выявить следующие значения категории правовой определенности:

1. Принцип, требование и критерий правовой определенности. Данные формы выражения целесообразно рассматривать в комплексе, так как при решении вопроса о соблюдении или нарушении правовой определенности именно они используются в большей мере органом конституционного правосудия.

При этом, на наш взгляд, категории «принцип» и «требование» («критерий») не являются совпадающими. Говоря о правовой определенности как об исходном начале правового регулирования, следует отметить следующие особенности.

Во-первых, принцип правовой определенности носит первичный и фундаментальный характер. Так, анализ практики Конституционного Суда РФ показал, что данный принцип применяется самостоятельно, в том числе наряду с другими общеправовыми и конституционными принципами, но независимо от них. Например, часто встречаются правовые акты Конституционного Суда РФ, в

¹ Сидоренко А.И. Принцип правовой определенности в судебной практике: имплементация решений Европейского Суда по правам человека : дисс. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2016. С. 11.

² Велиева Д.С., Пресняков М.В. Содержание конституционного принципа правовой определенности: стандарты «качества закона» и правоприменительные императивы // Вестник Поволжского института управления. 2019. № 6. Т. 19. С. 6.

³ Пресняков М.В. Правовая определенность как качество права // Гражданин и право. 2012. № 10. С. 24.

которых принцип правовой определенности применяется наравне с принципом поддержания доверия к закону и действиям государства¹, принципом справедливости², принципом всеобщего уважения прав человека и основных свобод³ и др.

Во-вторых, принцип правовой определенности имеет универсальный характер. Его действие распространяется на многие сферы правового регулирования, отрасли права и даже правовые институты. Ярким тому примером является включение принципа правовой определенности в число принципов института юридической ответственности, на что неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих постановлениях⁴.

В отличие от принципа правовой определенности, требование (критерий) правовой определенности, как правило, не носит самостоятельного характера и является составной частью различных правовых принципов, в том числе, как отмечается Веливой Д.С. и Пресняковым М.В., и самого принципа правовой определенности⁵. В частности, в некоторых случаях требование определенности, означающее ясность и недвусмысленность правовой нормы, является составной частью более обширного принципа правовой определенности. Кроме того,

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Н.С. Смирнова : постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2024 № 36-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 21.09.2024).

² См., напр.: По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова : постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 № 1-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

³ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова : постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

⁴ См., напр.: По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 30 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.С. Горяева : постановление Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022); По делу о проверке конституционности положения статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Республики Казахстан О.Е. Недашковского и С.П. Яковлева : постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 22-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

⁵ Велиева Д.С., Пресняков М.В. Правовая определенность и права человека. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2021. С. 72.

требование (критерий) правовой определенности может вытекать из принципов правового государства, верховенства закона, юридического равенства¹ и иных общеправовых принципов.

Таким образом, категория «принцип правовой определенности» шире, чем «требование» или «критерий» рассматриваемого явления. Принцип обладает самостоятельным и универсальным характером, а требование (критерий) является обязательным элементом некоторых общеправовых и конституционных принципов.

2. Степень правовой определенности. Степень определенности является оценочной категорией. Правовые акты могут быть более или менее определенными по своему содержанию. Достаточная степень определенности правовой нормы заключается в недопущении двусмысленного понимания прав и обязанностей субъекта правоотношений, возможности предвидеть последствия своего поведения и в отсутствии «почвы» для произвола и злоупотреблений. Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, необходимая степень определенности может быть достигнута не только посредством анализа находящихся во взаимосвязи нормативных положений, но и путем выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний, в том числе на основе обобщения судебной практики применительно к конкретной сфере общественных отношений и с учетом особенностей реализуемых прав и законных интересов граждан².

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки И.К. Дашковой : постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2020 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022); По делу о проверке конституционности пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Нерюнгринский район» : постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

² См., напр.: По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» в связи с жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2015 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022); По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова : постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 № 24-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

На основе анализа практики Конституционного Суда РФ можно прийти к выводу, что оценка степени определенности правового регулирования проводится с целью понимания того, соответствует ли правовая норма или совокупность правовых норм принципу или требованию определенности. Поэтому взаимосвязь между категориями «степень» и «принцип», «требование», «критерий» проявляется в том, что степень определенности и ее выраженность влияют на установление факта соблюдения требований определенности. Иными словами, если правовая норма обладает достаточной степенью определенности, то принцип, требование или критерий правовой определенности являются соблюденными.

3. Состояние и ситуация правовой определенности. В решениях Конституционного Суда РФ данные категории рассматриваются сквозь призму неопределенности. Например, в постановлениях от 26.06.2014 № 19-П и от 27.06.2013 № 15-П Конституционный Суд РФ указывает на необходимость исключения необоснованно продолжительного сохранения ситуации неопределенности в отношении правового статуса субъекта правоотношений¹, а в постановлении от 10.03.2016 № 7-П он говорит о состоянии неопределенности относительно положения должника².

Представляется, что состоянием или ситуацией правовой неопределенности в контексте решений высшего органа конституционного правосудия являются неблагоприятные последствия, возникшие вследствие существующего нарушения принципа или требования правовой определенности. Неблагоприятные последствия могут выражаться, в частности, в нарушении прав и произвольном

¹ По делу о проверке конституционности положений части 18 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункта 4 статьи 10 и пункта 2 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 3 статьи 7 Закона Ивановской области «О муниципальных выборах» в связи с жалобой граждан А.В. Ерина и П.В. Лебедева : постановление Конституционного Суда РФ от 26.06.2014 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022); По делу о проверке конституционности положений частей 3 и 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункта 3 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Дубкова : постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2013 № 15-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

² По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева : постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 № 7-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

изменении статуса участников правоотношений, непредсказуемости результата правового поведения, злоупотреблении полномочиями.

Реже в практике Конституционного Суда РФ встречаются такие формы проявления правовой определенности, как «качество»¹, «предписание»², «режим»³, «мера»⁴, «уровень»⁵, а в одном из своих особых мнений судья Г.А. Гаджиев обозначил правовую определенность как «ценность»⁶.

Таким образом, с учетом изложенных мнений и анализа практики Конституционного Суда РФ можно сделать вывод, что правовая определенность имеет многозначный характер. Это проявляется в том, что она может определяться с помощью различных терминов, в частности, таких, как «принцип», «требование», «критерий», «степень», «состояние», «ситуация», а также «качество», «предписание», «режим», «мера», «уровень», «ценность». Анализ данных терминов показал, что такие наиболее частые формы правовой определенности как «принцип», «требование» и «критерий», с одной стороны, «ситуация» и «состояние» - с другой, и «степень» - с третьей имеют определенную взаимосвязь между собой, которую можно выразить по следующей формуле: ситуация

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности положений статей 36 и 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Н.В. Кургаевой : постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2018 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

² См., напр.: По делу о проверке конституционности положения подпункта 4 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Сони Мобайл Коммюникейшнз Рус» : постановление Конституционного Суда РФ от 01.07.2015 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

³ По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Г.А. Нацарашвили на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 579-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).

⁵ По делу о проверке конституционности положений статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Музыки : постановление Конституционного Суда РФ от 28.04.2020 № 21-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

⁶ По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 4 Закона Челябинской области «О транспортном налоге» в связи с запросом Законодательного Собрания Челябинской области : постановление Конституционного Суда РФ от 02.12.2013 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

(состояние) правовой неопределенности является негативным последствием несоблюдения принципа (требования, критерия) правовой определенности, возникшее вследствие недостижения достаточной степени определенности правового регулирования.

Говоря о содержании правовой определенности, следует отметить, что на сегодняшний день существуют разные и, порой, даже противоречивые позиции по поводу элементов, ее составляющих. Как было отмечено выше, в первых решениях, где Конституционный Суд РФ анализировал правовые нормы сквозь призму определенности (неопределенности), он указывал на ясность, недвусмысленность правовой нормы, обеспечение единообразного понимания и толкования нормы правоприменителями. Однако спустя 25 лет содержание правовой определенности стало пониматься очень широко, особенно в юридической науке.

Некоторые авторы (например, Т.М. Алексеева, А.О. Манташян) сводят содержание правовой определенности исключительно к *res judicata*, что означает устойчивость, незыблемость, непоколебимость судебного решения, вступившего в законную силу¹.

Другими авторами содержание правовой определенности понимается более широко. Необходимо отметить, что содержание указанной категории рассматривается исследователями с точки зрения ее понимания в качестве принципа права. Так, Р. Масаладжиу под принципом правовой определенности в общем плане понимает ясность и четкость действующих правовых норм, устойчивость законных и обоснованных судебных актов, а также стабильность складывающихся на их основе правоотношений, чтобы заинтересованные лица с разумной степенью вероятности могли предвидеть последствия применения к ним судом действующих правовых предписаний и в соответствии с этим предвидеть последствия выбора того или иного варианта своего поведения².

¹ Алексеева Т.М. Правовая определенность судебных решений в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и пределы : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 3, 10; Манташян А.О. Принцип определенности в современном гражданском процессе // Мировой судья. 2011. № 5. С. 18.

² Масаладжиу Р. Принцип правовой определенности в науке, практике ЕСПЧ и его влияние на доступность правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 7-8. С. 23.

И.С. Дикарев, говоря о правовой определенности в уголовном судопроизводстве, в содержание данной идеи закладывает совокупность правовых положений, применение которых в правореализационном процессе обеспечивает: 1) стабильность правового регулирования; 2) осведомленность гражданина относительно действующих законов и подзаконных нормативных актов, а также правоприменительных решений, затрагивающих его права и законные интересы; 3) ясность, недвусмысленность и согласованность правовых норм, правоприменительных решений; 4) единообразное применение закона (в том числе единство судебной практики); 5) стабильность правоприменительных решений; 6) исполнимость судебных решений¹. Схожей позиции придерживаются Н.Н. Ковтун и А.А. Зорин, которые под правовой определенностью предлагают понимать: а) точность и ясность правовых предписаний; б) исключение коллизионности действующих правовых предписаний и практики их применения; в) механизмы пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, должны обеспечивать его устойчивость и неопровержимость; г) окончательное судебное решение должно быть реально исполнено².

О.Г. Подоплелова и О.Н. Кряжкова, рассматривая правовую определенность в качестве принципа права, к числу его проявлений, в том числе, относят: защиту правомерных ожиданий, запрет обратной силы закона, требование *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания в законе), *non bis in idem* (запрет двойной ответственности за одно и то же деяние), *res judicata* (признание законной силы судебных решений, их неопровержимость)³.

М.В. Сидоренко предлагает классифицировать требования, составляющие правовую определенность, на три группы: требования, обеспечивающие потребность в стабильном правовом регулировании; требования, обеспечивающие

¹ Дикарев И.С. Правовая определенность в контексте досудебного производства по уголовным делам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 3. С. 44.

² Ковтун Н.Н., Зорин А.А. Принцип правовой определенности в системе правовых позиций и итоговых выводов Конституционного Суда РФ // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2015. № 3 (28). С. 145-146.

³ Кряжкова О.Н., Подоплелова О.Г. Стратегия защиты в Конституционном Суде России. 3-е изд., доп. М.: Институт права и публичной политики, 2021. С. 53.

потребность в определенности динамики права; принцип *res judicata*¹.

Думается, что такая разноплановость понимания содержания категории правовой определенности обусловлена ее востребованностью и динамичным развитием в практике конституционного правосудия, а также влиянием опыта Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), в решениях которого впервые был сформулирован принцип правовой определенности.

Однако с учетом практики, сложившейся в результате отправления конституционного правосудия, полагаем необходимым разграничить содержание элементов правовой определенности на две группы: общие (то есть без детализации к конкретным отраслям права) и частные (элементы, относящиеся к конкретным отраслям права или правовым институтам).

К числу общих элементов правовой определенности необходимо отнести:

1. Требование формальной определенности правовых норм. Данный критерий включает в себя следующие составляющие:

- точность, ясность и недвусмысленность правовых норм²;
- согласованность и непротиворечивость правовых норм³;

¹ Сидоренко М.В. Правовая определенность российского уголовно-процессуального права : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Краснодар, 2017. С. 17-18.

² По делу о проверке конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022); По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л.Г. Кузьминой, С.М. Смиренского и В.П. Юкечева : постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 № 10-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

³ По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Альбатрос» : постановление Конституционного Суда РФ от 06.07.2018 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022); По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой гражданина Н.Н. Марасанова : постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2016 № 23-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022); По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 22 и пункта 24 статьи 5 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» в связи с запросами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Пензенской области : постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2016 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

— понятность нормативно-правового механизма для субъектов соответствующих правоотношений¹.

Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно раскрывал последствия несоблюдения вышеуказанных требований, проявляющихся в препятствии для адекватного уяснения содержания правового регулирования, возможности неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и осуществлении произвола, а также ослаблении гарантий защиты конституционных прав и свобод. В связи с этим нарушение лишь требования определенности правовой нормы может быть вполне достаточно для признания такой нормы противоречащей Конституции РФ².

2. Предсказуемость правового регулирования и предвидение правовых последствий. Под предсказуемостью правового регулирования следует понимать возможность предвидения, ожидания и прогнозирования последствий совершаемого поведения. Поэтому взаимосвязь данных требований проявляется в том, что обеспечение предсказуемости правового регулирования способствует возможности индивида предвидеть последствия от выбранной им модели

¹ По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобами межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений «Агора», межрегиональной общественной организации «Правозащитный центр «Мемориал», международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал», региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие», автономной некоммерческой организации правовых, информационных и экспертных услуг «Забайкальский правозащитный центр», регионального общественного фонда «Международный стандарт» в Республике Башкортостан и гражданки С.А. Ганнушкиной : постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022); По делу о проверке конституционности пунктов 2 - 6 статьи 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко : постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 № 12-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022); По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука : постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

² См., напр.: По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданки Г.В. Журавель : постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2019 № 12-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022); По делу о проверке конституционности положения части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки В.Н. Фоминой : постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2018 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

поведения¹ (см., напр., постановление Конституционного Суда РФ от 15.04.2020 № 18-П²).

Говоря о месте и роли данного требования правовой определенности, следует отметить, что, по мнению Г.А. Гаджиева, «принцип правовой определенности... представляет собой широкую концепцию, стержнем которой является предсказуемость правового регулирования»³. Действительно, роль предсказуемости правового регулирования и возможности предвидеть последствия совершаемого поведения очень важна и заключается в придании участникам общественных отношений уверенности в неизменности их официально признанного статуса и действенности государственной защиты наполняющих его прав, иными словами в том, что возникшее у них на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано⁴. Между тем, из практики Конституционного Суда РФ следует, что в большей степени рассматриваемые требования являются вытекающими из требований точности и четкости правовых предписаний, которые позволяют участникам соответствующих правоотношений соотносить свое поведение и на основе

¹ Указанные критерии выделяет немало ученых-правоведов, напр.: Рукавишников А.А. Генезис категории «правовая определенность» в современной юридической науке // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 3 (13). С. 73.

² По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Тюрина : постановление Конституционного Суда РФ от 15.04.2020 № 18-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

³ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова : постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Мили Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью 6.1 статьи 3 Закона Приморского края «О государственной поддержке граждан, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания в результате чрезвычайной ситуации, вызванной ливневыми дождями на территории Приморского края в августе - сентябре 2016 года» : определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 № 756-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хабаева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1819-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022); По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» и Закон города Москвы от 23 апреля 2003 года № 23 «О Московской городской избирательной комиссии» : определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 № 1565-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

обладающих ясностью предписаний осознавать правовые последствия¹.

3. Стабильность. В контексте правовой определенности стабильность следует рассматривать в двух смыслах: формальном и процессуальном.

В процессуальном смысле стабильность рассматривается как устойчивость судебных актов и является проявлением свойства *res judicata*, о чем пойдет речь ниже при рассмотрении элементов правовой определенности процессуальных отношений.

В формальном смысле стабильность понимается как требование правовой определенности, означающее устойчивость правового регулирования и сложившейся системы правоотношений. Такое значение стабильности придает Конституционный Суд РФ, к примеру, в своем постановлении от 17.01.2019 № 4-П, по смыслу которого «стабильность правоотношений составляет ядро принципа правовой определенности»², а также в постановлении от 10.10.2013 № 20-П, согласно которому «принцип правовой определенности включает в себя требования стабильности правопорядка и устойчивости сложившейся системы правоотношений»³. В этом смысле стабильность тесно связана с предсказуемостью правового регулирования, так как она способствует существованию возможности лица быть уверенным в неизменности своего правового статуса и пониманию последствий своего поведения.

Более конкретизированное содержание рассматриваемой категории можно

¹ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жданова Вячеслава Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 283 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 805-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коломийцева Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 примечаний к статье 199 и пунктом 1 примечаний к статье 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 1896-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

² По делу о проверке конституционности статьи 19.1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» в связи с жалобой гражданина Е.Г. Финкельштейна : постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2019 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

³ По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова : постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

проследить в различных сферах и институтах права, которые она пронизывает.

Так, применение правовой определенности к отношениям публичного правопорядка в большей степени встречается в практике Конституционного Суда РФ при проверке на предмет соответствия Конституции РФ правовых норм в сфере административной и уголовной ответственности, а также правовых норм, регламентирующих процессуальные отношения.

Соблюдение правовой определенности в сфере юридической ответственности имеет важное значение для формирования единообразной судебной практики, предотвращения излишнего усмотрения и злоупотребления правоприменителей, обеспечения действия иных фундаментальных правовых принципов¹. Некоторыми авторами признается, что соблюдение критерия правовой определенности является основным подходом к юридической ответственности². Помимо того, что правовые нормы, устанавливающие юридическую ответственность, должны отвечать критериям ясного и четкого определения признаков состава наказуемого деяния и меры ответственности³, единообразного, недвусмысленного понимания признаков состава правонарушения⁴, возможности лицом предвидеть правовые последствия своего поведения⁵, полагаем необходимо выделить следующие два критерия, характеризующие правовую определенность института юридической ответственности:

¹ Более подробно: Бурцева С.С. Применение категории «правовая определенность» к правовым нормам института юридической ответственности в практике Конституционного Суда Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 1 (62). С. 194-198.

² Адвокатура в России: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Сергеева. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2019. 548 с.

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зиннатова Ильнара Хусаиновича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 295 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1338-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022); По делу о проверке конституционности статьи 324 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.М. Деменьшиной : постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 № 10-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишина Павла Александровича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 111, пунктами «а», «в» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 1895-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

⁵ См., напр.: По запросу Тракторозаводского районного суда города Челябинска о проверке конституционности части второй статьи 35 и части второй статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 № 862-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2022).

1. Недопустимость обратной силы закона. В аспекте правовой определенности Конституционный Суд РФ устанавливает, что наступление ответственности возможно лишь за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются преступлениями (административными правонарушениями)¹. Соблюдение данного правила исключает возможность возложения на лиц ответственности за деяния, общественная опасность которых в момент совершения ими не осознавалась и не могла осознаваться ввиду отсутствия в законе соответствующего правового запрета².

2. Установление в законе смежных составов общественно опасных деяний с достаточной степенью возможности их разграничения³. По мнению Иванова А.А., это особенно касается действующего КоАП, который «стал настолько объемным и содержит такое количество составов административных правонарушений, что разграничивать их крайне трудно, а подчас невозможно; это серьезно подрывает принцип правовой определенности в административном праве...»⁴. Думается, что нарушение правовой определенности в указанном контексте создает возможность произвольного применения к субъектам правонарушения, находящимся в одинаковой или сходной ситуации, различных правил поведения, и, следовательно, порождает противоречивую практику.

¹ По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 1 статьи 2.2, части 3 статьи 11.15.1 и пункта 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 12.2 Федерального закона «О транспортной безопасности», подпунктов 36, 37, 39, 45 пункта 5 и подпунктов 1, 2, 8 пункта 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества «Пассажирский Порт Санкт-Петербург «Морской фасад»: постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2022).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Палиониса Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 9 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 1913-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Епика Михаила Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 № 536-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2022).

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Аширова Мустафы Магамед оглы, Егоровой Натальи Михайловны, Немова Валерия Михайловича и Пушилиной Ирины Шукуриевны на нарушение их конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Трудового кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28.11.2019 № 2979-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

⁴ Иванов А.А. Хроника пикирующего бомбардировщика // Закон. 2019. № 7. С. 86-87.

Применительно к процессуальным отношениям основным элементом правовой определенности выступает свойство *res judicata*, являющееся, пожалуй, наиболее изучаемым учеными среди иных требований правовой определенности¹. *Res judicata* нашло свое выражение в статье 6 Европейской конвенции по правам человека (прекратила действие в отношении Российской Федерации с 16.03.2022)² и пришло в практику конституционного правосудия из практики ЕСЧП. Конституционным Судом РФ впервые данная категория была упомянута в определении от 12.04.2005 № 113-О³ со ссылкой на известное постановление ЕСПЧ от 24.07.2003 по делу «Рябых против Российской Федерации»⁴. В дальнейшем *res judicata* применялась в конституционной практике один раз в 2006 году, дважды в 2007 году и один раз в 2010 году.

Более частое употребление данной категории встречается после 01 января 2012 года, что, вероятно, в большей степени связано с внесением изменений в положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части срока, в течение которого вступившие в законную силу судебные акты могут быть пересмотрены⁵.

В общем виде *res judicata* подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды разрешенного дела. По смыслу практики Конституционного Суда РФ, указанное требование включает в себя следующие

¹ См., напр.: Ковтун Н.Н., Шунаев Д.М. Правовая определенность и *res judicata* в решениях Европейского Суда по правам человека // Российский судья. 2014. № 9. С. 41-42; Самсонов Н.В. Действие принципов правовой определенности и *res judicata* в гражданском процессе (в свете постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. № 24-П) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 3. С. 7.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950; прекратила действие в отношении Российской Федерации с 16.03.2022) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3. При этом не все авторы соглашались с тем, что статьей 6 указанной Конвенции провозглашен принцип правовой определенности. Например, Велиева Д.С. и Пресняков М.В. пишут: «Нужно обладать хорошим воображением, чтобы увидеть в этом правовом предписании принцип правовой определенности». См.: Велиева Д.С., Пресняков М.В. Правовая определенность и права человека. С. 14.

³ По жалобе гражданина Маслова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями 1, 2 и 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 12.04.2005 № 113-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

⁴ Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.07.2003 по делу «Рябых против Российской Федерации» (жалоба № 52854/99) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2003. № 12.

⁵ Более подробно: Бурцева С.С. Содержание требования процессуальной определенности в практике Конституционного Суда РФ // Российский конституционализм: уроки истории и современность (к 30-летию Конституции Российской Федерации 1993 года) : материалы Всеросс. науч.-практ. конф. / отв. ред. П.А. Астафичев. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2023. С. 259-263.

элементы:

- признание законной силы судебных решений (постановления от 21.01.2020 № 3-П¹, от 12.11.2018 № 40-П²);
- окончательность и неопровержимость судебных решений (постановление от 18.03.2014 № 5-П³, определение от 08.12.2011 № 1616-О-О⁴);
- общеобязательность судебных актов (определения от 23.04.2020 № 983-О⁵, от 29.05.2012 № 1033-О⁶);
- стабильность судебных актов (постановление от 17.11.2005 № 11-П⁷, определения от 20.12.2016 № 2685-О⁸, от 15.05.2012 № 875-О⁹);

¹ По делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки С. : постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2020 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

² По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Волосникова : постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2018 № 40-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

³ По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области : постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 № 5-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Локотковой Ирины Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 № 1616-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Захаровское ЖКХ» на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзацем вторым пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» : определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2020 № 983-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

⁶ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 38, статей 143, 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 № 1033-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

⁷ По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области : постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2005 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 № 875-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

⁹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Харитонов Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 346 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 № 2685-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

- исполнимость судебных решений (постановления от 04.10.2016 № 18-П¹, от 21.12.2011 № 30-П²).

Говоря о соотношении института пересмотра судебного решения и требования *res judicata*, следует отметить, что, с одной стороны, *res judicata* предполагает, что судебное решение, вступившее в законную силу, по общему правилу, должно оставаться неизменным и уважаться как сторонами спора, так и иными лицами – независимо от того, согласны ли они с этим решением или нет³. Ни одна из сторон не может требовать пересмотра такого постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления; одна лишь возможность наличия двух точек зрения по одному и тому же вопросу не может являться основанием для пересмотра, – иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению правовой определенности⁴.

С другой стороны, отступление от вышеуказанного требования допускается в судебной практике в случае, если имеется необходимость исправления судебной ошибки; установлен факт ненадлежащего отправления правосудия; существуют доказательства, имеющие решающее значение в деле, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Изменение или отмена решения возможна в целях обеспечения справедливого правосудия или восстановления нарушенного права и улучшения положения лица. При этом недопустимо производить пересмотр решения только в

¹ По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г. Оленева : постановление Конституционного Суда РФ от 04.10.2016 № 18-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

² По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко : постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в городе Биробиджане на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 1 и статьей 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 1787-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

⁴ По запросу Московского областного суда о проверке конституционности статей 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 № 423-О-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

целях формального обеспечения требования подведомственности или для единообразного применения закона в связи с изменением его толкования, приводящего к ухудшению положение лица¹.

Таким образом, отмена, изменение или пересмотр судебного решения возможны только в исключительных, экстраординарных случаях и только при соблюдении вышеуказанных требований. В ином случае это может противоречить свойству *res judicata*, соблюдение которого обеспечивает законность и неопровержимость судебного решения, неизменность правового статуса участников соответствующих правоотношений.

Кроме того, применительно к процессуальной определенности важной ее составляющей является преюдициальность судебного решения (наличие судебных актов, имеющих значение для производства по другому делу). Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, преюдициальность как свойство законной силы судебных решений имеет важное значение для обеспечения стабильности и общеобязательности судебного решения, служит средством для непротиворечивости судебных актов². Ее суть сводится к тому, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения

¹ По жалобе гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 403, частью четвертой статьи 413 и частями первой и пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1248-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Невинкорской (Тиминой) Татьяны Леонидовны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 115, частью 2 статьи 259 и частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2016 № 2503-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лессера Генриха Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 № 1172-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кораева Хахи Гайозовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 64, частью 2 статьи 328, частями 3 и 4 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» : определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1133-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кутуковой Наталии Михайловны на нарушение ее конституционных прав положением части второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2019 № 2515-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.10.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брызгалова Михаила Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 1045-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.10.2022).

принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Иными словами, обстоятельства, которые были установлены по одному делу, и которые в то же время связаны с производством по другому делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию.

Между тем, свойство преюдициальности не является абсолютным и имеет свои пределы действия. Общее правило, выработанное в конституционной практике, звучит следующим образом: «Пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства». Так, например, указанное правило действует в случае, если в целях возмещения убытков, причиненных стороной, признанной виновной вступившим в законную силу приговором, потерпевший обратился с иском заявлением в порядке гражданского судопроизводства. Хотя суд и должен учитывать преюдициальное значение уже имеющегося приговора, однако размер вреда, причиненного преступлением, не может быть им предрешен и определяется только в случае привлечения к гражданско-правовой ответственности¹. Рассматриваемое правило применяется и в обратную сторону: в случае, если в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства установлены определенные фактические обстоятельства, они не могут расцениваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств².

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крючкова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 11.02.2020 № 297-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.10.2022).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартыненко Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2020 № 3065-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.10.2022).

Таким образом, значение преюдициальности состоит в обеспечении стабильности и определенности судебных актов и позволяет избежать возможного конфликта между ними. Вместе с тем, установление пределов ее действия необходимо для учета особенностей предмета исследования в каждом виде судопроизводства и правил доказывания.

В отличие от публично-правовых отношений, отношения в сфере частного права не вбирают в себя столь разнообразные вариации проявления правовой определенности, что, на наш взгляд, связано с особенностями правового регулирования таких отношений: их построение на основе диспозитивного метода правового регулирования¹ и равенства участников частных правоотношений, использование в частно-правовых нормах большого количества оценочных понятий², а также допустимость применения аналогии права и аналогии закона в целях восполнения пробелов в праве.

Следует отметить, что категория «правовая определенность» получила свое наибольшее проявление в практике конституционного правосудия применительно к гражданско-правовым нормам, регулирующим институт права собственности. По общему правилу, высший орган конституционного контроля приходит к выводу, что нормы, устанавливающие ограничения права частной собственности, должны отвечать следующим требованиям правовой определенности: ясность и недвусмысленность, четкость правового регулирования, осуществленного законодателем, однозначная интерпретация нормативного содержания, однородность, единообразие судебной практики, возможность адекватного уяснения содержания правового регулирования³. Однако в ряде дел он также выделяет еще один элемент правовой определенности – стабильность гражданского оборота.

¹ Подробнее: Рыбаков В.А. О дозвольтельном методе и диспозитивном типе правового регулирования // Юридическая наука. 2016. № 4. С. 88.

² См., напр.: Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М.: Статут, 2010. С. 47.

³ См., напр.: По делу о проверке конституционности подпунктов 4 и 5 пункта 1 и пункта 5 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.С. Бутримовой : постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2020 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

В доктрине под стабильностью гражданского оборота понимается «наличие объективной возможности для любого участника гражданского оборота, проявившего разумность и должную осмотрительность, рассчитывать на предсказуемость гражданско-правовых последствий совершенных действий»¹. По смыслу решений Конституционного Суда РФ стабильность гражданского оборота обеспечивает его надежность, предсказуемость, надлежащий уровень взаимного доверия между его участниками². Представляется, что данный элемент правовой определенности является специальным для гражданского права, выведенным из требования стабильности правового регулирования.

Помимо рассмотренных выше требований правовой определенности в юридической науке встречаются мнения о необходимости выделения в качестве одного из его проявлений принцип «*nullum crimen, nulla poena sine lege*»³. Однако ряд ученых в то же время склоняются к тому, что рассматриваемый принцип, являющийся ключевым в основном для уголовного права, по своей сути представляет собой общепризнанный принцип законности⁴. В целях конкретизации содержания указанного принципа в юридической литературе среди его элементов выделяются следующие:

- 1) *nulla poena sine praevia lege poenali* – нет наказания за деяние, не наказуемое по закону в момент его совершения (запрет обратной силы закона);
- 2) *nulla poena sine lege scripta* – нет наказания без написанного закона (не допускает применения правового обычая или иного неписаного источника права);
- 3) *nulla poena sine lege certa* – нет наказания без точного закона (требование правовой определенности закона);
- 4) *nulla poena sine lege stricta* – нет наказания без конкретного закона (вводит

¹ Еременко В., Койда О. Стабильность гражданского оборота versus защита участников юридических лиц // Корпоративный юрист. 2014. № 4. С. 50.

² По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова : постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 № 48-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

³ См., напр.: Кряжкова О.Н., Подоплелова О.Г. Указ. соч. С. 53.

⁴ Ромашев Ю.С. Общие принципы права в системе международного права // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 3. С. 161; Макарова О.В. Об участии потерпевшего при рассмотрении судом вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2019. С. 237-249.

невозможность применения уголовного закона по аналогии)¹.

Как мы видим, то же требование формальной определенности является составной частью принципа *nullum crimen, nulla poena sine lege*. Это также подтверждается правовыми позициями органа конституционного контроля, в которых можно проследить следующую взаимосвязь между рассматриваемым принципом и правовой определенностью: «В сфере уголовно-правового регулирования – в силу статьи 54 (часть 2) Конституции РФ, основанной на принципе *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), – особое значение приобретает требование определенности правовых норм...», роль которого заключается «в точном и недвусмысленном определении признаков противоправного деяния...»².

Таким образом, мы полагаем, что принцип *nullum crimen, nulla sine lege* и требование определенности правовых норм соотносится как общее и частное. Требование правовой определенности входит в содержание принципа «нет преступления, нет наказания без указания на то в законе» и способствует точному определению противоправного деяния в соответствующем правовом акте.

Аналогичным образом Конституционным Судом РФ разделяются принцип правовой определенности и *nullum crimen, nulla poena sine lege*. В ряде решений орган конституционного контроля указывает на необходимость соблюдения имеющих универсальное значение общих принципов юридической ответственности, включая принципы юридического равенства и правовой

¹ См., напр.: Лазарева Н.Ю., Чентеш И. Принципы современного уголовного законодательства Словацкой Республики // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 4. С. 70; Курсаев А.В. Принцип *nullum crimen sine lege* в российском уголовном праве // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 80.

² См., напр.: По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина : постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Братковского Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 № 2357-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Минасяна Рафика Робертовича на нарушение его конституционных прав статьей 290 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 2048-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

определенности, а также принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege*¹. Это также подтверждает самостоятельность и независимость рассматриваемых принципов в системе действующего правового регулирования.

Кроме того, предлагается также рассматривать *non bis in idem* (запрет двойной ответственности за одно и то же деяние), нашедший свое выражение в части 1 статьи 50 Конституции, как составляющую правовой определенности. Ряд ученых в содержании правовой определенности выделяют процессуальную сторону принципа *non bis in idem*, предполагающего запрет повторного осуществления уголовного преследования лица за преступление, за которое это лицо уже было осуждено или оправдано, и тем самым гарантирующего лицу неизменность его правового положения (стабильность окончательно определенного статуса)². Вместе с тем, в практике конституционного правосудия данный подход не нашел своего отражения. Напротив, Конституционный Суд РФ выделяет правило *non bis in idem* в качестве независимого конституционного принципа, имеющего общее значение³.

Наконец, в сложившейся практике неоднозначно решается вопрос о выделении требования поддержания доверия к закону как одного из аспектов правовой определенности. Так, например, в постановлении от 14.11.2018 № 41-П⁴ Суд рассматривает правовую определенность и требование поддержания доверия

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и В.С. Пузрякова : постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2023 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2023).

² Сидоренко М.В. Правовая определенность как предмет правовых позиций и итоговых выводов Конституционного Суда России // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. С. 153; Ковтун Н.Н., Зорин А.А. Указ соч. С. 146.

³ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бояринцева Игоря Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 № 312-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бочарова Олега Севастьяновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 401.15, пунктом 1 части четвертой статьи 413 и частью пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 2025-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

⁴ По делу о проверке конституционности статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки И.В. Серегиной : постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2018 № 41-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 11.09.2022).

к закону как два разных, но взаимосвязанных критерия надлежащего правового регулирования. Между тем, в постановлении от 17.01.2019 № 4-П¹ орган конституционного контроля указывает, что «требования поддержания доверия к закону и стабильности гражданских правоотношений составляют ядро принципа правовой определенности, имеющего универсальное значение в отношениях государства и индивида». Думается, что такой подход размывает границы как рассматриваемого принципа, так и требования поддержания доверия к закону и усиливает существующую неоднозначность их содержания, роли и места среди иных конституционных принципов.

Вывод. Правовая определенность обладает весьма неопределенным содержанием, поскольку и юридическая наука, и практика, сложившаяся в результате отправления конституционного судопроизводства, не позволяет сделать однозначный вывод о том, какие требования она включает в себя. С учетом вышеизложенного представляется правильным дать следующую общую дефиницию правовой определенности – это ясность, четкость и согласованность правовых предписаний, предсказуемость и стабильность правового регулирования. При этом необходимо учитывать, что содержание правовой определенности конкретизируется применительно к соответствующим отраслям права и правовым институтам и включает в себя иные, дополняющие ее содержание элементы.

1.2. Соотношение принципа правовой определенности с иными правовыми принципами

Принципы права, выражая, в действительности, сущность права, его социальную обусловленность, служат ориентирами для права, позволяют – в случае неурегулированности тех или иных аспектов правоотношений – применять аналогию права при невозможности использования аналогии закона, осуществлять с их учетом интерпретацию и оценку правовых норм. В ходе рассмотрения дел в

¹ По делу о проверке конституционности статьи 19.1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» в связи с жалобой гражданина Е.Г. Финкельштейна : постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2019 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

рамках конституционного судопроизводства применение указанных механизмов оказывает существенное влияние на принятие решения по обращениям граждан и юридических лиц, а именно на разрешение вопросов о нарушении конституционных прав и законных интересов заявителей, о наличии или отсутствии дискриминационного подхода в законодательстве, а также противоречивого подхода в практических ситуациях. Одним из принципов, применяемых Конституционным Судом Российской Федерации в таких случаях, является принцип правовой определенности. Изучение вопроса соотношения данного принципа с иными конституционно-правовыми принципами, его места в системе принципов права имеет важное значение для формирования законодательных требований, правильного применения руководящих правовых идей в практической плоскости.

В юридической литературе выражается неоднозначное мнение по вопросу о том, какое место занимает принцип правовой определенности¹. Учеными выделяется ряд критериев, по которым можно классифицировать правовые принципы (в зависимости от характера, степени общности и др.), однако для определения места принципа правовой определенности значение имеет общепризнанная классификация по сфере действия принципов права, в соответствии с которой выделяются общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы.

Большинство авторов приходят к выводу, что принцип правовой определенности является общеправовым, основополагающим и базисным принципом, пронизывающим всю правовую систему². В частности, С.М. Воробьевым и Н.И. Полищуком отмечается, что данный принцип диалектически дополняет и развивает иные общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы, обосновывает функциональную необходимость их

¹ Бурцева С.С. Соотношение принципа правовой определенности с иными правовыми принципами в практике Конституционного Суда Российской Федерации // Актуальные вопросы публичного права : материалы XX Всеросс. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых / отв. ред. К.Ю. Патрушев. Екатеринбург : УрГЮУ, 2022. С. 49.

² См., напр.: Степанов С.В. Понятие обязательства в трудовом праве // Трудовое право в России и за рубежом. 2021. № 1. С. 7-10; Ярцев Р.В. Надзорное производство в контексте принципа правовой определенности // Мировой судья. 2010. № 3. С. 13-18; Дедов Д.И. Правовая определенность для бизнеса // Предпринимательское право. 2009. № 3. С. 20-30.

существования, определяет пределы действия, формирует ценностно-правовые ориентиры и, в итоге, способствует торжеству принципа законности во всех сферах отношений. Сущность иных принципов не может быть в полной мере раскрыта в отрыве от принципа правовой определенности, поскольку реализация любого из них всегда зависит от точности и ясности правового регулирования»¹.

Другим подходом по данному вопросу является признание межотраслевого или отраслевого характера принципа правовой определенности. Ряд авторов полагает, что принцип правовой определенности принадлежит международному и конституционному праву²; другие авторы рассматривают данный принцип в контексте процессуальных отношений³. Не исключается и точка зрения о том, что правовая определенность не может признаваться самостоятельным принципом права, а является некоторым качеством или свойством права⁴.

Обращаясь к практике Конституционного Суда РФ, необходимо отметить, что принцип правовой определенности, с одной стороны, рассматривается как общеправовой⁵, общепризнанный⁶, имеющий универсальное значение принцип⁷. С

¹ Воробьев С.М., Полищук Н.И. Теоретико-правовой анализ метаюридического принципа правовой определенности // Теория государства и права. 2019. № 2 (14). С. 84; Полищук Н.И. Функциональная ценность принципа правовой определенности в нормотворческой политике государства // Правовое государство: теория и практика. 2017. № 4 (50). С. 116.

² См., напр.: Анишина В.И., Назаренко Т.Н. Реализация принципа правовой определенности в российской судебной системе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 2 (33). С. 45; Дикарев И.С. Принцип правовой определенности и стабильность окончательных судебных решений в уголовном процессе // Судья. 2014. № 10. С. 33-36.

³ См., напр.: Алексеева Т.М. Указ. соч. С. 58.

⁴ Пресняков М.В. Указ. соч. С. 24.

⁵ По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Дениса Рудольфовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 65 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1439-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

⁶ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы жилищно-строительного кооператива «Солнечный» на нарушение его конституционных прав и свобод частями 2 и 3 статьи 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 № 2392-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

⁷ По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 17 Федерального закона «О гидрометеорологической службе», пунктов 3, 4 и 5 Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Валмакс» : постановление Конституционного Суда РФ от 29.09.2021 № 42-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

другой стороны, в некоторых случаях Конституционный Суд РФ характеризует данный принцип как конституционный, подразумевая его происхождение из Основного закона страны¹. Проверяя правовые нормы на предмет их конституционности, органом конституционного контроля не исключается применение данного принципа к правовым нормам всех отраслей и институтов права, что, опять же, обусловлено его общезначимым характером для российской правовой системы.

Таким образом, можно говорить о том, что принцип правовой определенности относится к числу общеправовых принципов и является значимым для всех отраслей права. Для понимания места, которое занимает принцип правовой определенности, необходимо осуществить изучение его соотношения с иными основополагающими принципами. Наиболее взаимосвязанными с идеей правовой определенности являются принципы равенства, верховенства права (закона) и правового государства.

Общее правило взаимодействия вышеуказанных принципов с правовой определенностью излагается Конституционным Судом Российской Федерации следующим образом: «Из принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства, закрепленных в статьях 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17 и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, вытекает общеправовой критерий определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы, без чего немыслимо ее единообразное понимание и, следовательно, применение. Неоднозначность, нечеткость и противоречивость правового регулирования препятствуют адекватному выявлению его содержания, допускают возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведут к юридическому произволу и тем самым ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод. Вследствие этого само по себе нарушение

¹ По делу о проверке конституционности части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», пункта 5 статьи 4 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» и пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.И. Коровицкой : постановление Конституционного Суда РФ от 04.07.2022 № 27-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

требования определенности правовой нормы, порождающее возможность ее взаимоисключающих истолкований правоприменителем, достаточно для признания такой нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации» (напр., постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13.01.2020 № 1-П¹, от 02.06.2015 № 12-П² и др.). Между тем, необходимо обратить внимание, что правовая определенность выражается в данном соотношении не в качестве самостоятельного принципа, а в качестве одного из компонентов общепризнанных принципов правового государства, верховенства закона и равенства, или, как это следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 № 19-П, правовая определенность выступает в качестве *conditio sine qua non* (необходимого условия – прим.) правового государства, верховенства закона и юридического равенства³. Сам принцип правовой определенности является более широкой категорией и вбирает в себя ряд иных требований, о которых шла речь в предыдущем параграфе.

Принцип правового государства нашел свое отражение в статье 1 Конституции Российской Федерации, провозглашающей Россию в качестве правового государства. Учитывая данное обстоятельство, полагаем, что данный принцип является наиболее общей категорией в соотношении с принципами равенства, верховенства права, а также правовой определенности, поскольку его реализация возможна только при соблюдении вышеуказанных принципов в совокупности.

¹ По делу о проверке конституционности частей 2 и 3 статьи 13, пункта 5 части 5 статьи 19 и части 1 статьи 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Р.Д. Свечниковой : постановление Конституционного Суда РФ от 13.01.2020 № 1-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

² По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» : постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

³ По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой : постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

Конституционный принцип равенства всех перед законом, предусмотренный статьей 19 Конституции Российской Федерации и гарантирующий одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, при этом не исключающий возможности установления различных условий для различных категорий субъектов права, которые не могут быть произвольными¹, тесно связан с реализацией принципа правовой определенности. В соответствии с правовой позицией, выработанной в рамках конституционного правосудия, особую значимость сочетание указанных принципов приобретает относительно уголовного законодательства, в части которого федеральный законодатель, «принимая решение о криминализации деяния, обязан учитывать типовую оценку его общественной опасности и, если отдельные признаки преступления свидетельствуют о том, что степень его общественной опасности существенно изменяется по сравнению с типовой оценкой, провести дифференциацию уголовной ответственности, с тем, однако, чтобы при этом не нарушались принципы равенства и правовой определенности»².

В части соотношения принципов правовой определенности и равенства Дербышева Е.А. в своей диссертации задавалась следующим вопросом: «Возможна ли ситуация, при которой принцип правовой определенности будет конкурировать с принципом равенства? Ответ на поставленный вопрос может быть лишь отрицательным, поскольку невозможно отдать предпочтение какому-то одному из этих принципов в ущерб другому... Нарушение принципа правовой определенности в аспекте определенности нормы права всегда влечет нарушение

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ибрагимова Алексея Харисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 408 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 № 1136-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

² По запросу Железнодорожного районного суда города Рязани о проверке конституционности подпункта «б» пункта 14 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» : определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2022 № 1455-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Саввина Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 46, частью первой статьи 64 и частью восьмой статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29.06.2020 № 2029-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

принципа равенства. В свою очередь, нарушение принципа равенства... будет подрывать чувство уверенности и защищенности субъектов правоотношений и, следовательно, являться недостатком, упущением в правовом регулировании, что, в свою очередь, влияет и на правовую определенность как его результат. Следовательно, принцип правовой определенности и принцип равенства перед законом и судом очень тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены, нарушение одного из них всегда влечет нарушение другого»¹.

Вместе с тем, мы не можем в полной мере согласиться с позицией автора. Действительно, принципы равенства и правовой определенности, как правило, действуют во взаимосвязи: ведь если первый принцип не соблюдается в правовом регулировании, то говорить о наличии правовой определенности и не приходится. Например, в одном из дел Конституционный Суд РФ констатировал наличие неопределенности нормативного содержания предусмотренного статьей 59 Трудового кодекса Российской Федерации понятия «руководитель», порождающей на практике неоднозначное истолкование и, следовательно, возможность произвольного применения, в связи с чем допускается различный подход к решению вопроса о возможности заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации (постановление от 19.12.2023 № 59-П²). Аналогичные выводы, связанные с возникшей неопределенностью содержания правовой нормы, повлекшей за собой нарушение принципа равенства, были сделаны и в ряде иных судебных актов (например, постановления от 11.05.2017 № 13-П, от 01.03.2017 № 3-П и др.³).

¹ Дербышева Е.А. Принцип правовой определенности: понятие, аспекты, место в системе принципов права : дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2020. С. 162-163.

² По делу о проверке конституционности абзаца восьмой части второй статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А. Сельковой : постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2023 № 59-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).

³ По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022); По делу о проверке конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан В.А. Семенова и Н.В. Шмакова : постановление Конституционного Суда РФ от 01.03.2017 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

Тем не менее, нельзя исключать возможные противоречия между принципами правовой определенности и равенства. В качестве примера наличия такого противоречия можно привести пункт 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками¹. Несмотря на определенный характер указанной нормы, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 13-П ее толкование произведено в отличном от ее буквального понимания смысле: «Из содержания пункта 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации не вытекает право органов опеки и попечительства произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей, совершаемые их родителями; напротив, в соответствии с общими принципами права и требованиями статей 2, 17 и 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации и как показывает судебная практика, решения органов опеки и попечительства – в случаях их обжалования в судебном порядке – подлежат оценке судом исходя из конкретных обстоятельств дела»².

На практике определенное, ясное и точное положение пункта 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и представленное в рамках конституционного правосудия толкование привело к противоречивости правоприменительной практики. Например, в письме от 10.07.2019 № 14-06814-ГЕ/19 Росреестр приходит к выводу, что действующим законодательством установлен императивный запрет на совершение сделок

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чadaевой : постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

законными представителями несовершеннолетних с близкими родственниками¹; аналогичное понимание рассматриваемой нормы встречается и в судебной практике (напр., апелляционное определение Новосибирского областного суда от 16.08.2018 по делу № 33-7899/2018², апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.11.2017 по делу № 33а-21603/2017³, апелляционное определение Ленинградского областного суда от 06.12.2018 по делу № 33а-7420/2018⁴ и др.). В то же время, в ряде решений судебных органов учитывается правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации посредством дачи оценки предполагаемой к совершению или совершенной сделки с имуществом несовершеннолетнего несмотря на ее совершение с близкими родственниками (кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.08.2021 по делу № 88а-16239/2021⁵, кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2021 по делу № 88а-19933/2021⁶ и др.).

Таким образом, между принципами правовой определенности и равенства могут возникать противоречия в том случае, когда правовая норма является определенной, но в силу каких-либо обстоятельств она не применяется единообразно в нарушение принципа равенства. В то же время, сложно представить ситуацию применения неоднозначного правового регулирования в одинаковом и, значит, равном понимании ко всем субъектам права. Исходя из сложившейся практики Конституционного Суда Российской Федерации, принцип равенства всех перед законом и судом может быть обеспечен лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями;

¹ О направлении письма Минэкономразвития России от 25.06.2019 № Д23и-21347 : письмо Росреестра от 10.07.2019 № 14-06814-ГЕ/19 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 16.08.2018 по делу № 33-7899/2018 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.11.2017 по делу № 33а-21603/2017 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 06.12.2018 по делу № 33а-7420/2018 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.08.2021 по делу № 88а-16239/2021 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2021 по делу № 88а-19933/2021 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нарушение принципа формальной определенности норм, напротив, допускает неограниченное усмотрение в процессе правоприменения и неизбежно ведет к произволу, а значит – к нарушению принципа равенства при осуществлении конституционных прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.2020 № 28-П¹, от 20.07.2011 № 20-П², от 30.07.2001 № 13-П³). При этом принцип равенства не считается нарушенным в случае, если понимание необходимой степени определенности может быть достигнуто путем выявления более сложных взаимосвязи правовых предписаний (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.04.2020 № 17-П, от 22.04.2013 № 8-П⁴).

В части соотношения принципа верховенства права (закона) и принципа правовой определенности представляется возможным выделить две точки зрения. Согласно одной из них, поддерживаемой, например, И.А. Умновой-Конюховой,

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 4.6 и части 13 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2020 № 28-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

² По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 934 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

³ По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» : постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

⁴ По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 1 статьи 2.2, части 3 статьи 11.151 и пункта 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 122 Федерального закона «О транспортной безопасности», подпунктов 36, 37, 39, 45 пункта 5 и подпунктов 1, 2, 8 пункта 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества «Пассажирский Порт Санкт-Петербург «Морской фасад» : постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022); По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта «з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области : постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2013 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

В.А. Николаевым, С.В. Троицким, В.С. Синенко, принцип правовой определенности является составной частью более общего понятия «верховенство права»¹. Г.А. Гаджиев, рассматривая верховенство права в качестве судебной доктрины, подчеркивает, что принцип правовой определенности является новым принципом верховенства права².

Однако предпочтение все же следует отдать второй точке зрения, согласно которой правовая определенность как принцип является самостоятельным и напрямую не включается в качестве такового в принцип верховенства права³. Принцип верховенства права (закона), закрепленный в статьях 4 и 15 Конституции Российской Федерации, представляет собой руководящую идею, означающую, что все субъекты права обязаны соблюдать требования законов и иных нормативных правовых актов, принятых открыто и публично; ничто не может быть выше закона. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, принцип правовой определенности выступает одним из основных признаков верховенства права⁴, поскольку последнее не может быть достигнуто без соблюдения определенности, ясности и четкости правовых норм.

Так, верховенство права в совокупности с правовой определенностью не может быть достигнуто:

¹ Умнова-Конюхова И.А., Николаев В.А. Принцип верховенства права: эволюция доктрин правопонимания в национальном праве и международном праве // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 4. С. 94; Троицкий С.В. Принцип правовой определенности как дефект нормотворчества, выявленный Конституционным судом Российской Федерации // Вестник МИЭП. 2017. № 2 (27). С. 55; Синенко В.С. К вопросу о содержании принципа правовой определенности // НОМОТНЕТІКА: Філософія. Соціологія. Право. 2013. № 9 (152). С. 154.

² Гаджиев Г.А. О судебной доктрине верховенства права // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 4 (95). С. 19.

³ См., напр.: Ковтун Н.Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики // Мировой судья. 2020. № 11. С. 11-17; Сеницын С.А., Долова М.О. Процессуальные сроки рассмотрения жалобы на отказ в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании // Российский судья. 2020. № 4. С. 14-19.

⁴ По делу о проверке конституционности абзацев первого и четвертого пункта 30 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам (приложение № 4 к федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598), в связи с жалобой гражданки М.В. Алисовой : постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022); По делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Л.В. Зарубиной : постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2022 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

а) в случае наличия неопределенности относительно того, действует или не действует нормативный правовой акт, что препятствует единообразию в его соблюдении, исполнении и применении, создает возможность злоупотреблений и произвола, ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод¹;

б) в случае внесения изменений в действующее законодательство, которые предопределили для государства благоприятный результат судебного рассмотрения спора²;

в) в случае нарушения без наличия на то законных оснований окончательности судебного решения, повторного рассмотрения однажды решенного судебного дела (правовая определенность взаимодействует в данном случае через ее элемент *res judicata*).

Кроме того, с принципом правовой определенности имеет тесную взаимосвязь общеправовой принцип законности, требующий неуклонного следования нормативным предписаниям, содержащимся в любом официальном нормативном правовом акте³. Следует согласиться с А.И. Сидоренко, утверждающим, что «отсутствие правовой определенности приводит к беззаконию, как обратной стороне законности. Беззаконие означает правовую неопределенность»⁴. Действительно, законность может быть обеспечена только при условии верного и однозначного понимания правовых предписаний, что обеспечивается соблюдением принципа правовой определенности.

Особую обеспокоенность относительно соблюдения принципа законности ученые высказывают применительно к институту юридической ответственности. В частности, С.В. Купрейченко пишет: «Нарушение же правовой определенности ставит под угрозу реализацию принципов уголовного процесса, включая и принцип

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности пункта 6 части 1 статьи 44, частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.Г. Ефремова : постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2021 № 23-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

² Морозова Л.А. Указ. соч. С. 253.

³ Рундквист А.Н. Соотношение принципов справедливости и законности. Критерии несправедливости закона // Юридические исследования. 2020. № 1. С. 49.

⁴ Сидоренко А.И. Указ. соч. С. 116.

законности»¹. Аналогичного мнения применительно к административной ответственности придерживается Н.В. Макарейко, считающий, что от практической реализации принципа правовой определенности во многом зависит законность применения административной ответственности².

При этом столкновение рассматриваемых принципов может быть проявлено, к примеру, в случае необоснованного содержания в законах, устанавливающих меры юридической ответственности, оценочных понятий. Однако в практике Конституционного Суда РФ можно обнаружить лишь несколько случаев рассмотрения подобных ситуаций, и при их разрешении орган конституционного контроля пришел к выводу о допустимости использования оценочных понятий в уголовном законе, поскольку они должны получать свое содержание в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и при надлежащем толковании законодательных терминов в правоприменительной практике³.

Кроме того, нарушение принципа законности в правоприменительной деятельности, например, в связи с вынесением решения на основании правовых норм, не подлежащих применению в конкретном деле, влечет за собой нарушение правовой определенности в процессуальном смысле, поскольку не позволяет гарантировать субъектам права применение равного и справедливого отношения к ним, неизменность их правового статуса.

В заключение мы полагаем важным проанализировать соотношение принципа правовой определенности и принципа справедливости.

Принцип справедливости является многозначным по своему содержанию. Если рассматривать его в максимально общем приближении, то есть именно как формальный, имманентный праву социокультурный инвариант, он сводится к

¹ Купрейченко С.В. Понятие, условия и значение правовой определенности в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9. С. 148.

² Макарейко Н.В. Проблемы правовой определенности административной ответственности // Государственно-правовые исследования. 2021. № 4. С. 268.

³ См., напр.: По делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шатило : постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2023 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.09.2023); По делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В. Величенко : постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2021 № 21-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022).

«соразмерности» в воздаянии, обмене и распределении¹. Как правило, нарушение принципа правовой определенности, выражающегося в требовании точности, ясности, недвусмысленности правовых норм, влечет за собой и нарушение принципа справедливости, поскольку неоднозначный закон не может за собой повлечь единообразное и, следовательно, его справедливое применение применительно к тем или иным категориям лиц.

Более того, применительно к одному из аспектов принципа справедливости – праву на справедливое судебное разбирательство – Конституционный Суд РФ отмечает тесную взаимосвязь рассматриваемых принципов, заключающуюся в предоставлении возможности пересмотра ошибочных судебных актов с целью обеспечения справедливости судебного решения и вместе с тем – правовой определенности, проявляющейся в данном контексте в виде требования *res judicata*².

Тем не менее, имеющаяся практика Конституционного Суда РФ содержит немало ситуаций, когда принципы справедливости и правовой определенности вступают в конкуренцию. Это проявляется, как и с принципом равенства всех перед законом, в случае наличия определенного характера правовых норм, не соответствующих идее справедливости. Например, в деле, рассмотренном по жалобе гражданина П.М. Понеделкова, Конституционный Суд РФ признал нарушением принципа справедливости весьма определенную правовую норму статьи 58 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних

¹ Велиева Д.С., Пресняков М.В. Правовая определенность и права человека. С. 45.

² По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других : постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2010 № 7-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022); По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 6-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022); По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», согласно которой сумма пенсии, начисленная пенсионеру, но не востребованная им своевременно, выплачивается за прошлое время, но не более чем за три года перед обращением за ее получением. Норма в указанной редакции лишает пенсионеров причитающейся им пенсии за остальной период, в течение которого эта пенсия фактически не выплачивалась, а значит – и права на пенсионное обеспечение в полном объеме (постановление 07.04.2022 № 14-П¹).

В другом деле орган конституционного контроля пришел к выводу о несоответствии подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, определенно устанавливающего право правообладателя требовать вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двухкратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака, принципу справедливости, поскольку не позволяет суду учитывать фактические обстоятельства конкретного дела (характер правонарушения, кратность его совершения и др.) (постановление от 24.07.2020 № 40-П²).

Анализ подобных дел показал, что Конституционный Суд РФ, придя к выводу о наличии конфликта между принципами справедливости и правовой

¹ По делу о проверке конституционности части первой статьи 58 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», а также подпункта 1 пункта 1 статьи 21 и подпункта 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина П.М. Понеделкова : постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2022 № 14-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022).

² По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 24.07.2020 № 40-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022).

определенности, отдает приоритет первому. Такой подход представляется верным, поскольку он, прежде всего, направлен на соблюдение и охрану прав и законных интересов человека и гражданина, соответствует идее правового государства.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать следующий вывод. Принцип правовой определенности относится к числу общеправовых, общепризнанных и универсальных принципов, пронизывающий все отрасли права. При разрешении конкретных дел данный принцип применяется в совокупности с иными общеправовыми принципами, такими как правовое государство, равенство, верховенство права, законность, справедливость. В практике Конституционного Суда РФ взаимодействие правовой определенности с иными правовыми принципами проявляется в балансировании первой категории на гранях данных принципов. Соблюдение рассматриваемых принципов направлено, среди прочего, на достижение правовой определенности, поскольку ее нарушение не может обеспечивать равное положение участников отношений, справедливое отношение к ним, а также подрывает доверие граждан к закону и действиям государства.

1.3. Правовая определенность в практике конституционного правосудия зарубежных стран

Анализ законодательства и судебной практики различных государств с точки зрения закрепления и содержания правовой определенности является необходимым для выявления как общих характеристик рассматриваемой категории, так и уникальных, присущих конкретным странам. В целях выявления специальных характеристик и особенностей проявления правовой определенности полагаем необходимым рассмотреть опыт некоторых стран, входящих в наиболее крупные правовые системы мира – романо-германскую и англосаксонскую.

И.В. Рехтина, исследуя правовую определенность в гражданском процессе, пришла к следующим выводам об основных характеристиках реализации рассматриваемой категории в вышеуказанных правовых системах: «В системе Civil Law (романо-германского, гражданского или континентального права) понятие «правовая определенность» формируется путем нормативного закрепления тех или

иных ее элементов, адресуется в первую очередь суду и судебной власти, которая применяет данную категорию при рассмотрении конкретных дел, что свидетельствует о более «жестком» статичном характере данного понятия, некоторой консервативности, преобразование элементов которого происходит преимущественно законодательным путем. В правовой семье Common Law (общего права, островного или прецедентного права) правовая определенность формируется преимущественно в ходе создания прецедентов (творение прецедентного права), адресована, прежде всего, участникам процесса в целях защиты их прав, которые применяют данную категорию в процессе. Соответственно, в рамках данной системы формируется правовая определенность иного, более «мягкого», динамичного и пластичного вида (*soft skilles*), при котором трансформация содержательного наполнения данной категории происходит в короткие сроки в рамках более динамичных средств судебной практики»¹.

Однако мы не можем в полной мере согласиться с данным мнением. Наряду со странами-представительницами англосаксонской правовой системы правовая определенность в странах континентального права в большей степени получает свое развитие в практической плоскости, а ее содержание динамично и корректируется в зависимости от обстоятельств того или иного дела (что также подтверждается российским опытом, рассмотренным в параграфе 1.1). Более того, хотя правовая определенность и признается странами романо-германского права в качестве высшей идеи, свое косвенное закрепление в качестве такового она получила только в Конституции Испании, согласно части 3 статьи 9 которой Конституция гарантирует принцип законности, иерархию правовых положений, гласность правовых актов, отсутствие обратной силы карательных положений, которые не благоприятствуют и не ограничивают права личности, определенность в том, что верховенство закона будет преобладать, подотчетность органов государственной власти и запрещение произвольных действий органов

¹ Рехтина И.В. Правовая определенность в гражданском судопроизводстве России: постановка проблемы // Российский судья. 2021. № 4. С. 6.

государственной власти¹. В иных случаях значение и содержание правовой определенности раскрывается в актах высших судов, уполномоченных на осуществление конституционного контроля.

В целом страны романо-германской правовой системы признают значимость категории «правовая определенность». Изучая опыт Германии, Джеймс Максейнер приходит к выводу, что хотя правовая определенность и обсуждается, на удивление, мало, однако она пронизывает немецкое право, является вездесущей руководящей идеей, защищающей личную автономию. В целях подтверждения своего вывода он приводит цитату Людвига Бендикса, отметившего тесную связь между юридической определенностью и правовыми методами: «Концепция правовой определенности является центральной концепцией (наших) унаследованных юридических методов, в которых все выросли... Это воздух, которым все юристы научились дышать»².

Французский ученый Фабьен Греч отмечает, что хотя после долгого поиска принцип правовой определенности до сих пор не закреплен как таковой во французском конституционном порядке, однако он вызывает большой интерес во всех отраслях права и рассматривается как «важный неявный ориентир для контроля конституционности законов»³.

Кроме того, в некоторых случаях правовая определенность, наряду с основополагающими принципами равенства, справедливости, законности, обозначается в качестве высшего принципа правового государства (например, в постановлении Пленума Конституционного Суда Республики Азербайджан от 25.02.2013 «О толковании статьи 237 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики»⁴).

¹ Конституция Испании (принята 07.12.1978). URL: <https://www.senado.es/web/conocersenado/normas/constitucion/detalleconstitucioncompleta/index.html#tpreliminar> (дата обращения: 11.03.2023).

² Maxeiner J. Legal Certainty and Legal Methods: A European Alternative to American Legal Indeterminacy? URL: https://scholarworks.law.ubalt.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1407&context=all_fac (дата обращения: 10.03.2023).

³ Grech F. Le principe de sécurité juridique dans l'ordre constitutionnel français // *Revue française de droit constitutionnel*. 2015. № 102. p. 406. URL: <https://droit.cairn.info/revue-francaise-de-droit-constitutionnel-2015-2-page-405?lang=fr&tab=texte-integral> (дата обращения: 10.03.2023).

⁴ О толковании статьи 237 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики : постановление Пленума Конституционного Суда Республики Азербайджан от 25.02.2013. URL: <https://constcourt.gov.az/ru/decision/816> (дата обращения: 16.03.2023).

Примечателен тот факт, что странами континентальной правовой системы по-разному трактуется происхождение рассматриваемой категории. И если, как нами было ранее отмечено, Конституционным Судом Российской Федерации правовая определенность была выведена из конституционного принципа равенства, то судебные органы иных государств, уполномоченные на отправление конституционного правосудия, в основном приходят к выводу о ее проистекании из общеправового принципа верховенства права.

Так, Конституционный Суд Республики Беларусь, рассматривая на предмет соответствия Основному закону страны различные акты и закрепленные в них правовые нормы, выводит правовую определенность из статьи 7 Конституции Республики Беларусь, регламентирующей идею верховенства права. В частности, в Послании Конституционного Суда «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2011 году» отмечено, что верховенство права включает в себя ряд элементов, в том числе правовую определенность¹. В дальнейшем данная мысль устоялась посредством ее воплощения и развития в иных решениях Конституционного Суда Республики Беларусь (например, в решениях от 08.07.2013 № Р-845/2013, от 04.11.2017 № Р-1104/2017, от 27.05.2015 № Р-983/2015²).

Аналогичным образом Конституционный трибунал Польши, осуществляя проверку правовых норм на соответствие Конституции страны, в том числе с точки зрения их соответствия правовой определенности, ссылается на принцип верховенства закона, закрепленный в статье 2 Конституции. Реализация принципа верховенства закона должна обеспечивать правовую определенность, полную

¹ О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2011 году : послание Конституционного Суда Республики Беларусь от 18.01.2012. URL: <http://www.kc.gov.by/document-32363> (дата обращения: 16.03.2023).

² О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О международных договорах Республики Беларусь» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 08.07.2013 № Р-845/2013. URL: <http://www.kc.gov.by/document-31473> (дата обращения: 16.03.2023); О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О признании утратившими силу законодательных актов и их отдельных положений» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 04.11.2017 № Р-1104/2017. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91701104> (дата обращения: 16.03.2023); О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об альтернативной службе» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 27.05.2015 № Р-983/2015. URL: <http://www.kc.gov.by/document-40023> (дата обращения: 16.03.2023).

предсказуемость того, в какой степени реализация правовых норм повлияет на правовое положение человека в конкретных ситуациях¹.

В качестве особенности верховенства права правовая определенность находит свое проявление в практике Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики (например, в постановлении от 12.07.2016 «О толковании статьи 228.2 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьями 53, 149.2.3 и 218 Гражданско-процессуального кодекса Азербайджанской Республики», постановлении от 26.05.2017 «О проверке соответствия некоторых нормативно-правовых актов Конституции Азербайджанской Республики по жалобе Кларка Гордона Морриса (Clark Gordon Morris)»²). Суд приходит к выводу о том, что «весьма важно, чтобы любой закон либо то или иное его положение отвечали правовой определенности».

Иное понимание происхождения правовой определенности можно обнаружить на примере Федеративной Республики Германия. В немецком праве, как и в некоторых других правовых системах, данная категория рассматривается как часть принципа законности³. Бернд Опперман подчеркивает, что правовая определенность, наряду с гарантией материальной справедливости, является одной из двух составных частей принципа соблюдения закона⁴. При этом, как отмечается А. Алаторцевым, воплощение в таком виде правовой определенности происходит через статью 103.2 Основного закона ФРГ, устанавливающей известную максиму

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 28.09.2005 по делу «Брониовский против Польши» (жалоба № 31443/96). URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng/#{%22sort%22:\[%22kdate%20Descending%22\],%22tabview%22:\[%22document%22\],%22itemid%22:\[%22001-61828%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng/#{%22sort%22:[%22kdate%20Descending%22],%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-61828%22]}) (дата обращения: 20.03.2023); Постановление Европейского Суда по правам человека от 19.06.2006 «Хуттен-Чапска против Польши» (жалоба № 35014/97). URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng/#{%22sort%22:\[%22kdate%20Descending%22\],%22tabview%22:\[%22document%22\],%22itemid%22:\[%22001-75882%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng/#{%22sort%22:[%22kdate%20Descending%22],%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-75882%22]}) (дата обращения: 20.03.2023).

² Вестник Конференции органов конституционного контроля стран новой демократии. Выпуск 1 (78) / отв. ред. У. Шапак. Астана, 2018. С. 80. URL: https://www.gov.kz/uploads/2021/7/21/a91bfa32f394dd41c0b02e2baa76eac3_original.3495262.pdf (дата обращения: 07.11.2023).

³ Хавронюк Н.И. Суть принципа юридической определенности и его значение для уголовного законодательства / Н.И. Хавронюк. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36687851&pos=3;-111#pos=3;-111 (дата обращения: 04.11.2023).

⁴ Oppermann B. On the Role of Precedents and Legal Certainty in German Private Law // *Studia Iuridica Lublinensia*. 2018. Vol. XXVII. № 1. P. 109. URL: <https://www.repo.uni-hannover.de/bitstream/handle/123456789/5241/6602-24825-1-PB.pdf?sequence=1> (дата обращения: 11.03.2023).

nullum crimen, nulla poena sine lege. Закон при описании запрета должен быть определённым настолько, насколько это возможно¹.

Таким образом, анализ правового опыта стран романо-германской правовой системы показывает, что правовая определенность рассматривается как следствие принципа верховенства права, равенства и законности. На наш взгляд, отсутствие однозначного подхода в этом вопросе обусловлено как с тесной взаимосвязью вышеуказанных принципов и оказанием существенного влияния правовой определенности на каждый из них, так и с особенностями систем права различных государств.

Кроме того, нельзя сказать, что содержание правовой определенности интерпретируется странами континентальной системы однозначно.

В частности, в Бельгии Конституционный суд делает акцент на требованиях предсказуемости и доступности закона, чтобы субъект права мог разумно предвидеть последствия своих действий. При этом под доступностью понимается как понятность содержания закона, так и его официальная публикация. Особо подчеркивается необходимость соблюдения баланса предсказуемости правового регулирования, которое, с одной стороны, должно обеспечивать возможность прогнозирования субъектом права своего поведения, а с другой стороны, учитывать интересы законодателя, чтобы идти в ногу с меняющимися обстоятельствами².

В Испании, хотя и закрепляется идея правовой определенности в Основном законе страны, Верховный суд формирует его содержание в более расширительном русле. Так, еще в 1989 году орган судебной власти пришел к выводу о выражении рассматриваемой категории через такой элемент, как «законные ожидания» - и, что более интересно, согласно позиции суда данное требование необходимо интерпретировать не только как ожидание, на которое субъект права может

¹ Алаторцев А. Проблема определенности уголовного закона в решениях Конституционного Суда России и Федерального конституционного суда Германии // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 1 (116). С. 121.

² Popelier, P. Five Paradoxes on Legal Certainty and the Lawmaker // *Legisprudence*. 2008. Vol. 2. № 1. P. 53, 58. URL: https://www.researchgate.net/publication/233701447_Five_Paradoxes_on_Legal_Certainty_and_the_Lawmaker (дата обращения: 15.03.2023).

разумно положиться в связи с его установлением в законе, но и ожидание, которое создано предыдущими административными решениями, в связи с чем со стороны органов власти разрушать такие ожидания будет незаконным¹.

Содержание требований правовой определенности, выработанных в практике Конституционного Суда Республики Казахстан, является, пожалуй, наиболее схожим с опытом Российской Федерации по данному вопросу. К числу таких требований Конституционный Суд Республики Казахстан относит:

- требование определенности правовых предписаний, означающее, что закон должен быть сформулирован предельно ясно, четко, не допускать возможности неоднозначного его толкования. Нормы закона в наибольшей степени должны отвечать требованиям ясности, определенности и недвусмысленности, а при бланкетной форме изложения их элементы должны четко раскрываться в соответствующих нормативных правовых актах;
- согласованность правовых норм в общей системе правового регулирования;
- предсказуемость действий субъекта права;
- пересмотр однажды разрешенного дела допускается в исключительных случаях².

¹ Jimenez L.A., Pascual G.D. The Europeanisation of Spanish Administrative Law through the Principle of Legitimate Expectations // Review of European administrative law. 2020. Vol. 13. № 2. P. 55-86. URL: <https://www.uitgeverijparis.nl/en/reader/207197/1001498097> (дата обращения: 15.03.2023).

² О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан статьи 197 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года : нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 18.05.2023 № 14-НП. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34647513&pos=4;-109#pos=4;-109 (дата обращения: 20.11.2023); О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан примечания статьи 214 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года : нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 03.10.2023 № 31-НП. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37670819&pos=2;-60#pos=2;-60 (дата обращения: 20.11.2023); О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области : нормативное постановление Конституционного совета Республики Казахстан от 27.02.2008 № 2. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30165053 (дата обращения: 20.03.2023); О проверке конституционности подпункта 8) статьи 107 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» по представлению Алатауского районного суда города Алматы : нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21.01.2020 № 1. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33884048 (дата обращения: 20.03.2023); О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года и абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2 «О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке» : нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 14.07.2023 № 21-НП. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32616985&show_di=1 (дата обращения: 20.11.2023).

Наиболее развернуто вышеуказанные требования формулируются Конституционным Судом Республики Беларусь, согласно решениям которого правовая определенность содержит в себе следующие элементы:

- ясность, точность и непротиворечивость правовых норм, их однозначное понимание¹;
- единая правоприменительная практика²;
- системность и комплексность правового регулирования, содержательная и логическая согласованность, взаимосвязанность правовых норм³;
- предсказуемость и стабильность правового регулирования⁴.

Однако в части включения в содержание правовой определенности требования о допустимости пересмотра в исключительных случаях однажды разрешенного дела (*res judicata*) в практике органа конституционного контроля Республики Беларусь обнаружено не было.

Кроме того, Конституционный Суд Республики Беларусь в качестве отступления от правовой определенности допускает использование в законах общих (оценочных) понятий. Однако их применение не должно подрывать единообразную интерпретацию правовой нормы и возможность прогнозирования субъектами права своего поведения. Например, в одном из дел Конституционный

¹ О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 06.07.2017 № P-1095/2017. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91701095> (дата обращения: 16.03.2023); О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 28.12.2017 № P-1114/2017. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=k91701114> (дата обращения: 16.03.2023).

² О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30.12.2013 № P-911/2013. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91300911> (дата обращения: 16.03.2023); О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «Об обращении с отходами» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26.04.2019 № P-1168/2019. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91901168> (дата обращения: 16.03.2023).

³ О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 08.07.2015 № P-1000/2015. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91901168> (дата обращения: 16.03.2023); О праве и порядке обжалования в суд осужденными к ограничению свободы, исправительным работам и иным видам наказания примененных к ним мер взыскания : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 11.07.2018 № P-1141/2018. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91801141> (дата обращения: 16.03.2023).

⁴ О праве на судебную защиту заинтересованных лиц в приказном производстве : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10.04.2018 № P-1122/2018. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91801122> (дата обращения: 16.03.2023).

Суд Республики Беларусь, рассматривая установленное Трудовым кодексом Республики Беларусь понятие «одинокая мать» с точки зрения предоставления такой категории граждан трудовых гарантий, пришел к выводу о неопределенности его содержания, поскольку законодатель с достаточной точностью не определяет, какие лица признаются одинокими матерями. В связи с этим органом конституционного контроля предписано законодателю устранить сложившуюся неопределенность посредством внесения соответствующих изменений в Трудовой кодекс¹.

При этом, например, Конституционный Суд Азербайджанской Республики придерживается более гибкого подхода о грани между определенностью и неопределенностью законодательства. Так, им признается, что ясность и прогнозируемость должны сочетаться с необходимостью обеспечения общности закона, являющейся одним из важных проявлений правового государства. Абсолютная ясность текста закона (предусмотрение законодателем в законе всех возможных жизненных ситуаций) нереальна. Поэтому, использование в законе общих понятий неизбежно (постановление от 26.05.2017 «О проверке соответствия некоторых нормативно-правовых актов Конституции Азербайджанской Республики по жалобе Кларка Гордона Морриса (Clark Gordon Morris)»²). Неизбежная неполнота или неопределенность правовых норм может быть устранена именно посредством ее толкования в судебной практике (постановление Пленума Конституционного Суда от 29.04.2014 «О проверке соответствия некоторых положений статьи 55 Административно-процессуального Кодекса Азербайджанской Республики, части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики на основании жалобы М. Мамедова»³).

¹ О правовом регулировании размера оплаты времени вынужденного прогула работнику, восстановленному на прежней работе : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10.07.2014 № Р-945/2014. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91400945> (дата обращения: 16.03.2023).

² О проверке соответствия некоторых нормативно-правовых актов Конституции Азербайджанской Республики по жалобе Кларка Гордона Морриса (Clark Gordon Morris) : постановление Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 26.05.2017. URL: <https://constcourt.gov.az/en/decision/924> (дата обращения: 17.03.2023).

³ О проверке соответствия некоторых положений статьи 55 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики на основании жалобы М. Мамедова : постановление Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 29.04.2014. URL: <https://constcourt.gov.az/ru/decision/846> (дата обращения: 17.03.2023).

Аналогичного подхода придерживается Федеральный конституционный суд Германии, отмечая, что в ряде дел допустимость наличия в законах оценочных категорий, поскольку, во-первых, закрепить все возможные требования в той или иной сфере невозможно, а во-вторых, чрезмерная жёсткость регулирования в итоге могла бы существенно ограничить прогресс ее развития¹.

Таким образом, хотя страны-представительницы романо-германской правовой системы выражают не в полной мере схожую правовую позицию по вопросу элементов правовой определенности, однако ее содержание в общем смысле можно свести к требованиям точности, ясности и непротиворечивости, согласованности правового регулирования и его предсказуемости, допускающем, при этом, включение в текст закона общепринятых и оценочных категорий.

Государствам, принадлежащим семье общего права, также известна указанная категория, однако ей не придается столь важное значение, которое она получает в странах континентального права. Более того, некоторыми учеными подчеркивается, что, например, в Соединенных Штатах правовая определенность рассматривается как инфантильное стремление². В странах общего права законы не пытаются охватить всю область права, а, скорее, они принимаются для конкретной цели. Большую роль в таких странах играют судебные прецеденты, которые в том числе призваны устранить законодательные пробелы. В рамках данного исследования полагаем необходимым рассмотреть сущность правовой определенности на примере опыта США и Новой Зеландии.

Прежде всего необходимо отметить, что свойство неопределенности права присуще законодательству стран англосаксонской правовой системы, начиная с их Основных законов страны. Так, например, принятая в 1787 году Конституция США включает в себя семь статей; за время ее действия было принято всего лишь 27 поправок. По мнению Н.С. Латыповой, феномен сохранения в неизменном виде Конституции США и американских законов, насчитывающих 150-200 лет, во многом объясняется неопределенностью содержащихся в них положений и

¹ Алаторцев А. Указ. соч. С. 122.

² Приводится по: Maheiner J. Указ. соч. Р. 544.

формулировок. Краткость и рамочный характер Конституции США позволяют сохранять ее в неизменном виде по сегодняшний день, лишь внося редкие дополнения (поправки), десять из которых (Билль о правах) были приняты через четыре года после принятия Конституции¹. Поэтому требование полноты правового регулирования не является обязательной составляющей категории правовой определенности для США.

Среди основных критериев, составляющих правовую определенность в США, С.А. Белов выделяет следующие:

- ясность и недвусмысленность формулировок тех положений, которыми ограничиваются права граждан или устанавливаются меры ответственности;
- понятность закона человеку среднего уровня интеллектуального развития. Любой и каждый человек (в случае необходимости прибегнув к помощи специалиста, например, чтобы понять специальную терминологию, используемую законодателем) должен понимать, какого именно поведения требует от него закон, а какое поведение с точки зрения закона недопустимо;
- опубликование правовых актов. Граждане имеют право заранее знать закон, что позволяет им предсказывать правовые последствия своего поведения²;
- требование *res judicata*. В практике Верховного Суда США данное требование также широко применяется, в первую очередь, в обоснование отказа федеральных судов пересматривать решения, вынесенные судами штатов в пределах их компетенции. Правовая определенность и баланс интересов сторон судебного процесса не позволяет вновь возвращаться к рассмотрению того вопроса, по которому состоялось окончательное судебное решение³.

Аналогичным образом преимущества общности Конституции признаются в Новой Зеландии. Так, согласно отчету Министерства юстиции Новой Зеландии об обсуждении Конституции одной из причин поддержки действующего неписанного

¹ Латыпова Н.С. Неопределенность права как фактор устойчивости правовой системы (исторический пример США) // Актуальные проблемы государства и права. 2021. № 18. С. 237.

² Gribnau H. Legal Certainty: A Matter of Principle // Tilburg Law School Legal Studies Research Paper Series. 2014. № 12. P. 85. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2447386 (дата обращения: 11.03.2023).

³ Белов С.А. Защита правовой определенности как конституционной ценности в практике Верховного Суда США и Конституционного Суда РФ // Современные проблемы конституционного и муниципального строительства: опыт России и зарубежных стран : материалы Межд. науч. конф. / отв. ред. С. А. Авакьян. М. : РоЛиКс, 2010. С. 376-380.

Основного закона страны являлось то, что нынешняя гибкость и способность адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам позволили стране выработать прагматичные решения проблем по мере их возникновения¹.

Применительно к законодательству Новой Зеландии следует выделить три ключевых элемента правовой определенности:

- четкость и недвусмысленность правовых норм. Косвенно указанное требование закреплено в разделе 6 Билля о правах Новой Зеландии: «Везде, где акту может быть придано значение, совместимое с правами и свободами, содержащимися в настоящем Билле о правах, это значение должно быть предпочтительнее любого другого значения»². Из этого также следует, что, если подразумевается значение, несовместимое с Биллем о правах, это должно быть выражено очень ясно;

- прозрачность закона. Данный критерий, по мнению Комитета по разработке законодательства и Консультативного комитета Новой Зеландии, заключается в отсутствии фрагментации и, в то же время, большого количества технических деталей в нормативном акте, отсутствии сложностей в поиске и понимании закона³;

- предсказуемость. Предсказуемость обеспечивает достаточный уровень уверенности, который необходим субъектам правовых отношений для определения своих прав, обязанностей, степени потенциальной ответственности и принятия мер по защите от рисков⁴. При этом, как отмечается в зарубежных источниках, предсказуемость в большей степени желательна с экономической точки зрения, поскольку она играет центральную роль в содействии эффективной экономической деятельности, то есть низкозатратному экономически изобретательскому поведению. Чем больше определенных прав собственности, сферы легальной

¹ New Zealand's Constitution: A Report on a Conversation (2013). URL: <https://www.parliament.nz/en/get-involved/features/report-now-available-on-the-constitution-conversation/> (дата обращения: 12.03.2023).

² New Zealand Bill of Rights Act 1990. URL: <https://www.legislation.govt.nz/act/public/1990/0109/latest/whole.html> (дата обращения: 10.03.2023).

³ Legislation Guidelines «Legislation Design and Advisory Committee» (2018). URL: <http://www.ldac.org.nz/assets/Uploads/4016e0adf9/Legislation-Guidelines-2018-edition.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

⁴ См., напр.: Harkness H. Hard cases and bad law. URL: <https://www.courtsofnz.govt.nz/assets/speechpapers/harkness-henry-lecture.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

деятельности и предсказуемое действия институтов, тем больше уверенности есть у бизнеса¹.

Поскольку, опять же, предполагается соблюдение гибкости законодательства, в целях установления принципов и правил толкования законодательства, его сокращения, а также содействия согласованности языка и формы законодательства в 1999 году в Новой Зеландии принят Закон о толковании. Согласно статье 5 данного Закона при применении закона в конкретном деле выяснение его смысла должно производиться с учетом следующего:

1. Принятие закона должно быть установлено из его текста и в свете его цели.
2. Вопросы, которые могут быть рассмотрены при выяснении значения постановления, включают указания, содержащиеся в постановлении.
3. Примерами таких указаний являются преамбулы, анализ, оглавление, заголовки к частям и разделам, примечания на полях, диаграммы, графики, примеры и пояснительный материал, а также организация и формат постановления².

Таким образом, мы полагаем, что хотя правовая определенность, подразумевающая ясность, понятность и недвусмысленность правовых норм, обеспечивающая предсказуемость правовых последствий поведения субъектов права, является важной составляющей для легитимности законодательства Новой Зеландии, ее соблюдение также обеспечивается вынесением судебных решений, толкование правовых норм в которых основано на положениях Закона о толковании 1999 г. Обеспечение баланса правовой определенности и гибкости законодательства является необходимым для его устойчивости и длительного действия.

¹ Kalderimis D., Nixon C., Smith T. Certainty and Discretion in New Zealand Regulation. URL: <https://www.regulatorytoolkit.ac.nz/resources/pdfs/book-3/certainty-and-discretion-final.pdf> (дата обращения: 15.03.2023); Best Practice Regulation: Principles and Assessments (2015). URL: <https://www.treasury.govt.nz/sites/default/files/2012-08/bpregpa-feb15.pdf> (дата обращения: 10.03.2023); Review of section 36 of the Commerce Act and other matters (2019). URL: <https://www.mbie.govt.nz/dmsdocument/7069-commerce-commission-review-of-section-36-of-the-commerce-act-and-other-matters-submission-pdf> (дата обращения: 10.03.2023).

² Interpretation Act 1999. URL: <https://www.legislation.govt.nz/act/public/1999/0085/latest/DLM31459.html> (дата обращения: 15.03.2023).

Основываясь на вышесказанном, можно сделать следующие выводы.

Правовая определенность, означающая в общем смысле ясность, четкость и согласованность правовых предписаний, предсказуемость и стабильность правового регулирования, имеет многогранный характер, заключающийся как в ее проявлении в различных формах – в качестве принципа, требования, критерия, степени, состояния, ситуации, качества, предписания, режима, меры, уровня, ценности, так и в ее разностороннем содержании, включающем в себя общие элементы (относящиеся ко всем отраслям права) и частные элементы (присущие конкретным отраслям права или правовым институтам).

Наиболее частая форма проявления правовой определенности – в качестве принципа права, имеющего общеправовой, универсальный, самостоятельный характер, тесно взаимосвязана с общепризнанными идеями правового государства, равенства, верховенства права (закона), справедливости и законности, что в практике конституционного правосудия проявляется в балансировании принципа правовой определенности на гранях иных правовых идей. При этом рассматриваемый принцип может вступать в конкуренцию с принципом равенства в случае, если правовая норма является определенной, но не применяется единообразно к одинаковым обстоятельствам, или принципом справедливости, если правовая норма определена, но не соответствует идее справедливости.

Исходя из проведенного сравнительно-правового исследования, необходимо отметить, что правовая определенность в большей степени получила свое развитие в странах континентальной правовой системы. Государствам, принадлежащим семье общего права, также известна указанная идея, однако ей не придается столь важное значение, которое она получает в странах континентального права. Содержание правовой определенности в практике зарубежных стран проявляется широко – в том числе с включением таких требований, как официальная публикация закона, законные ожидания, прозрачность закона, комплексность правового регулирования. Опыт Российской Федерации в части толкования содержания правовой определённости наиболее схож с опытом Республики Казахстан и Республики Беларусь.

ГЛАВА 2. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СОСТОЯНИЕ ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ

2.1. Несовершенство юридической техники как дефект права и правовая определенность

Дефекты юридических норм относятся к числу негативных явлений, влияющих на качество правового регулирования. Их наличие в действующем правовом поле является основной причиной нарушения общеправовых принципов и в целом правовой определенности. С данным явлением в силу своего предназначения, безусловно, борется Конституционный Суд РФ при рассмотрении жалоб заявителей по вопросу оспаривания правовых норм, примененных в конкретных делах, и вынесении соответствующих решений по ним¹.

Между тем, среди исследователей не сформировалось однозначное понимание юридической категории «дефект». Как отмечает И.П. Кожокар, содержание данной категории отличается большим доктринальным разнообразием². Так, Г.А. Марзак, Д.А. Мачинская интерпретируют дефект законодательства как несовершенство содержания и формы законодательства, приводящее к невозможности в полной мере и должным образом осуществлять правовое регулирование общественных отношений (неточность определений и понятий, закрепленных в нормативных правовых актах; нарушение требований юридической техники; противоречия (коллизии) правовых норм; наличие норм, недействующих вследствие отсутствия механизма их реализации; чрезмерное дублирование определенных предписаний (правил поведения) в нормативных правовых актах различной юридической силы и т.д.)³. Схожую позицию занимает

¹ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузыка Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 № 215-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бабаяна Вячеслава Георгиевича на нарушение его конституционных прав статьями 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 173, 174, 177 и 178 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии : определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1905-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

² Кожокар И.П. О правовых дефектах и правовой дефектологии // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 42. С. 560.

³ Марзак Г.А., Мачинская Д.А. Проблемы устранения дефектов нормативных правовых актов // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2015. № 3 (41). С. 146.

С.И. Цыбуляк, рассматривая виды дефектов в праве с точки зрения характера негативного влияния на содержание правового регулирования¹.

Э.Э. Абдуллаев разделяет юридические дефекты на две группы – несовершенство правовых норм и правовые пробелы².

М.А. Соколовой проводится взаимосвязь между понятиями «дефект нормативных правовых актов» и «юридическая техника». По ее мнению, дефекты образуются вследствие наличия несовершенств права, связанных с нарушением требований юридической техники, выражающихся в неясности, неполноте, пробелах, коллизиях, правотворческих ошибках и иных³.

Д.О. Османова полагает необходимым среди дефектов права выделять несовершенство законодательной техники при издании правовых норм, наличие коллизий и пробелов в праве⁴. Необходимо отметить, что схожую правовую позицию по вопросу определения дефектов нормотворчества занял высший орган конституционного контроля Российской Федерации, выделив среди таких дефектов несогласованность (внутренняя и внешняя противоречивость между нормами права), пробельность (формальное отсутствие регулирования общественных отношений, нуждающихся в этом с точки зрения требований защиты конституционных ценностей и реализации конституционных принципов) и неопределенность регулирования (размытость терминологии, нечеткость правореализационных механизмов)⁵.

Так или иначе, нарушение основополагающего принципа правовой определенности может быть вызвано любым из вышеперечисленных дефектов права. В рамках данного параграфа подлежит рассмотрению один из них – нарушение (несовершенство) юридической техники, наличие которого может

¹ Цыбуляк С.И. Понятие и виды дефектов правового регулирования // Право и политика. 2012. № 7. С. 1238.

² Абдуллаев Э.Э. оглы. Современные проблемы регулирования трудовых правоотношений с участием иностранных граждан на территории Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 11. С. 200-206.

³ Соколова М.А. Выявление и устранение дефектов нормативных правовых актов в механизме правотворчества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 11.

⁴ Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография / под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2020. С. 11.

⁵ Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов) : информация Конституционного Суда РФ (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

также влечь за собой (или означать) и пробельность, и коллизийность правового регулирования.

Как отмечают В.В. Черников, В.И. Червонюк, законодательство нигде и никогда не будет эффективным плацдармом для правоприменения, если в его основу заложена недоброкачественная конструкция правовых норм, если они несовершенны с позиций юридической техники. Нереализуемыми могут быть не только законы, не соответствующие требованиям общественного развития, но и законы, отличающиеся отступлениями от технико-юридических требований¹.

По мнению О.Г. Лазаренковой, Е.В. Алексеевой несовершенство юридической техники приводит к неопределенности в правовом регулировании, которая влечет плюрализм во взглядах и толкованиях, возникновение множественности позиций при квалификации, вызывает необходимость обращения к судейскому усмотрению; поэтому для четкого исполнения закона юридическая техника должна совершенствоваться, для того чтобы исключить возможность двусмысленности формулировок и необходимость судебного толкования, которое, в свою очередь, может породить еще большую неопределенность².

И если в частно-правовых отраслях судебное усмотрение является приемлемым и, в некоторых случаях, необходимым явлением (более подробно это будет рассмотрено в параграфе 2.4 настоящей главы), то с отраслями публично-правовой направленности ситуация представляется сложнее. Например, Д.А. Гарбатович, рассматривая дефекты криминализации, отмечает, что в теории уголовного права проблему неопределенности уголовно-правового запрета ученые часто связывают именно с несовершенством законодательной техники при конструировании признаков конкретных составов преступлений³.

¹ Черников В.В. Актуальные вопросы качества полицейского законодательства России // Административное право и процесс. 2021. № 7. С. 23; Червонюк В.И. Качество закона: современная концепция и проблемы демократизации // Юридическая техника. 2014. № 8. С. 496.

² Лазаренкова О.Г., Алексеева Е.В. Неопределенность правового регулирования и судебного толкования завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке как проявление кризисных явлений в праве // Наследственное право. 2021. № 3. С. 31-34.

³ Гарбатович Д.А. Непреступные уголовно-правовые деяния и дефекты криминализации // Российская юстиция. 2023. № 2. С. 28-33.

Д.С. Садовский применительно к налоговому праву подчеркивает, что несовершенство законодательства является одной из основных причин нарушения налоговых норм по неосторожности, поскольку данный фактор приводит к неопределенности их толкования. «Многие налогоплательщики, - пишет автор, - попросту не могут быть уверены в правомерности того или иного действия с точки зрения налогообложения. О возможном совершении нарушения налогового законодательства они зачастую узнают только по результатам проведения проверок налоговыми органами, что приводит к соответствующему привлечению к юридической ответственности»¹.

Более того, в одной из своих научных статей председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин, рассматривая в том числе конституционно-значимые дефекты, указал, что разделение недостатков законодательства на конституционно-нейтральные и конституционно значимые достаточно условно: даже незначительный на первый взгляд дефект закона в перспективе может привести к нарушениям прав человека, а следовательно - к неконституционному характеру регулирования. Согласно утверждениям В.Д. Зорькина, «действие непреложного принципа правовой определенности подчас оказывается ослабленным и даже заблокированным из-за элементарных пороков юридической техники. Поэтому практически любой однозначно выявленный дефект законодательства следует воспринимать в качестве конституционно значимого»².

Вместе с тем, с последним утверждением с точки зрения конституционной судебной практики согласиться трудно. Если исходить из того, что в действительности придание дефекту конституционной значимости имеет место в каждом случае его обнаружения, то, на наш взгляд, итоговых решений Конституционного Суда РФ в виде постановлений должно быть гораздо больше вынесено в отличие от той ситуации, которая сложилась в настоящий момент. Для

¹ Садовский Д.С. Причины неправомерного поведения налогоплательщиков // Финансовое право. 2024. № 2. С. 32.

² Зорькин В.Д. Конституционный контроль как фактор совершенствования российского законодательства // Журнал российского права. 2023. № 5. С. 88.

сравнения: за 1995 – 2023 годы Конституционным Судом РФ принято 826 постановлений и 49382 определения¹, в то время как органом конституционного контроля нередко хоть и обнаруживались дефекты правового регулирования (например, те же юридико-технические неточности²), но им не придавалась конституционно-правовая значимость, и, соответственно, дело по существу не рассматривалось.

В целом, исходя из анализа правовых позиций Конституционного Суда РФ полагаем необходимым выделить следующие категории случаев, которые могут возникнуть вследствие нарушения правил юридической техники и ознаменовать собой конституционно значимый дефект правового регулирования, влияющий негативным образом на соблюдение прав и свобод граждан и организаций:

1. Использование различных формулировок (терминов, определений) в тексте правового акта, приводящих к разночтениям. Так, в одном из дел к числу противоречащих Конституции РФ в силу несоответствия правовой определенности Конституционный Суд РФ отнес часть 1 статьи 63 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об ОВД»), регламентирующую право сотрудника органа внутренних дел в год увольнения со службы в связи с состоянием здоровья на предоставление отпуска по личным обстоятельствам продолжительностью 30 календарных дней с сохранением денежного довольствия. Суд установил, что указанная норма содержит неопределенность в том, что следует понимать под увольнением в связи с состоянием здоровья с учетом того, что законодательство о службе в органах внутренних дел также закрепляет основание увольнения «в связи с болезнью

¹ Статистика по решениям Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Decision/Statistics/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.07.2024).

² См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Городилова Тимофея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 1.2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 14.05.2018 № 1115-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы о соответствии Конституции Российской Федерации отдельных положений пунктов 11 и 12 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 09.12.2002 № 346-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

(негодностью к службе)». Часть 1 статьи 63 ФЗ «Об ОВД» была признана неконституционной, поскольку ввиду ее неопределенности, неясности и двусмысленности она допускает возможность различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях, что не может быть устранено толкованием Конституционного Суда РФ¹.

Данное постановление было исполнено законодателем незамедлительно: спустя месяц после его принятия был подготовлен проект закона о внесении изменений в часть 1 статьи 63 и часть 12 статьи 89 ФЗ «Об ОВД». В целях устранения неопределенности, возникшей в результате технико-юридической неточности, законодатель указал категории лиц, которые имеют право на получение отпуска по личным обстоятельствам, к числу которых были также отнесены сотрудники, уволенные в связи с болезнью².

2. Неопределенность, неконкретизация понятийно-терминологического аппарата. Данный случай необходимо отграничивать от использования в правовых нормах оценочных понятий, осуществляемого законодателем сознательно с целью обеспечения возможности применения правовых норм относительно неограниченного количества ситуаций, возникающих или могущих возникнуть в пределах одного круга общественных отношений. Вопросу использования оценочных понятий в правовом регулировании посвящен параграф 2.3 настоящей главы.

В целом, в конституционно-правовой практике можно встретить немало выявленных Конституционным Судом РФ нарушений формирования понятийно-терминологического аппарата, приводящих к неоднозначности понимания правовых норм и препятствующих их адекватному уяснению. В качестве ярких примеров полагаем необходимым привести следующие:

¹ По делу о проверке конституционности части 1 статьи 63 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.А. Чистякова: постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2020 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

² О внесении изменений в статьи 63 и 89 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : федер. закон от 23.11.2020 № 382-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 48. Ст. 7635.

- использование термина «компенсация» без раскрытия его содержания в статье 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», регламентирующей право собственника жилого помещения или добросовестного приобретателя на получение разовой компенсации за счет казны РФ. Толкование указанного понятия в правоприменительной практике было осложнено тем, что размещение указанной статьи было осуществлено законодателем в главе V «Ответственность при государственной регистрации прав на недвижимое имущество», содержание которой, по мнению правоприменителей, подразумевало правовое регулирование случаев ответственности органов государственной власти при наличии их вины. Конституционный Суд РФ отметил, что многозначность рассматриваемого термина налагает на законодателя обязанность использовать его таким образом, чтобы правовая природа разовой компенсации и условия реализации права на нее были понятны правоприменительным органам. «В результате допущенного законодателем отступления от правил юридической техники, - пишет Конституционный Суд РФ, - суды в ряде случаев отождествляли предусмотренный данной статьей правовой механизм с тем, который закреплён в статье 31 данного Федерального закона об ответственности компетентных органов при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (постановление от 04.06.2015 13-П¹);

- установление понятия «меры по охране имущества» в статье 313 Уголовно-процессуального кодекса РФ без перечисления таких мер, применяемых по решению суда при наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра. Суд установил, что такая неопределенность не может быть устранена с помощью конституционно-правового истолкования, поскольку оно не позволяет выявить волю федерального законодателя относительно решения вопроса о том, какие конкретно меры по охране могут быть определены судом, и

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина : постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2015 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 09.11.2023).

предписал законодателю устранить указанную неопределенность (постановление от 09.07.2020 № 34-П¹).

Федеральным законом от 10.07.2023 № 320-ФЗ Уголовно-процессуальный кодекс РФ дополнен статьей 313.1, предусматривающей меры по обеспечению сохранности имущества или жилого помещения, остающихся без присмотра на время отбывания наказания осужденным². Вместе с тем, законодатель не исключил возможность назначения судами иных мер, необходимых для обеспечения сохранности имущества или жилого помещения (пункт 4 части 3 статьи 313.1), что, на наш взгляд, может также повлечь в будущем возникновение неопределенных ситуаций;

- применение термина «индексация присужденных денежных сумм», заложенного в статье 208 Гражданского процессуального кодекса РФ. Данный случай особенно интересен тем, что Конституционный Суд РФ неоднократно рассматривал часть 1 указанной статьи на предмет ее соответствия Основному закону РФ. В постановлении от 23.07.2018 № 35-П Конституционный Суд РФ указал, что данное положение не соответствует Конституции РФ, поскольку оно не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться индексация, и предписал, что до внесения в действующее регулирование соответствующих изменений судам надлежит использовать в качестве критерия осуществления индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией.

Вместе с тем, при внесении изменений законодателем не была учтена позиция Конституционного Суда РФ по вопросу исчисления сумм индексации, и Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ было установлено, что суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных

¹ По делу о проверке конституционности части второй статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой администрации муниципального образования город Мурманск : постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2020 № 34-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 09.11.2023).

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 10.07.2023 № 320-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2023. № 29. Ст. 5338.

сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором¹.

Однако норма в такой редакции вновь послужила поводом для обращения в порядке конституционного судопроизводства. Конституционным Судом РФ было констатировано, что редакцией статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РФ, принятой после издания постановления от 23.07.2018 № 35-П, снова не предусматриваются критерии, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм. Законодателем установлена отсылка на иной федеральный закон, который на момент рассмотрения дела Конституционным Судом РФ не был принят, или на договор, стороны которого могут в реальности не включать такие условия (постановление от 12.01.2021 № 1-П²).

После очередного признания данной нормы неконституционной законодатель учел правовую позицию, изложенную Конституционным Судом РФ в вышеуказанных постановлениях, и предусмотрел в качестве критерия индексации присужденных сумм официально опубликованную Федеральной службой государственной статистики статистическую информацию об индексе потребительских цен.

Тем не менее, и это не уберегло от дальнейших судебных разбирательств. В 2024 году органом конституционного контроля принято постановление № 3-П, которым статья 208 ГПК РФ признана неконституционной в той мере, в какой неопределенность ее нормативного содержания в системе действующего правового регулирования порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523.

² По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой : постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 № 1-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 09.11.2023).

Российской Федерации и бюджетных учреждений¹. На наш взгляд, это в очередной раз подчеркивает значимость конкретизации правовых норм, регламентирующих отношения, сторонами которых выступают государство и частное лицо.

3. Открытый перечень случаев (критериев) или закрытый, но учитывающий не все возможные случаи (критерии). Наглядным примером первого нарушения является дело о соответствии Конституции РФ подпунктов 4 и 5 части 1 статьи 57 Земельного кодекса РФ, содержащих положения о возмещении убытков в случае ограничения прав собственника земельного участка правомерными действиями органа государственной власти или органа местного самоуправления (постановление от 05.03.2020 № 11-П). Противоречивая правоприменительная практика отчетливо показала существующую дефектность правовой нормы, связанную с неопределенностью условий возмещения убытков в связи с принудительным отчуждением земельного участка, находящегося в собственности у частного лица. В мотивировочной части Конституционный Суд РФ указал, что нормы, устанавливающие ограничения права частной собственности, должны отвечать следующим требованиям правовой определенности: ясность и недвусмысленность, четкость правового регулирования, осуществленного законодателем, однозначная интерпретация нормативного содержания, однородность, единообразие судебной практики.

В данном деле Конституционный Суд РФ особо подчеркнул, что отсутствие правовой определенности препятствует адекватному уяснению содержания правовой нормы, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведет к произволу, чем ослабляются гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов. «Самого по себе нарушения требования определенности, – пишет Конституционный Суд РФ, – может быть

¹ По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 2, абзаца первого пункта 5, абзаца первого пункта 6, абзаца первого пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в связи с жалобами граждан И.В. Гусевой и С.Н. Тихомирова : постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2024 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.04.2024).

вполне достаточно для признания такой нормы противоречащей Конституции РФ»¹.

Во исполнение данного постановления принят Федеральный закон от 30.12.2021 № 467-ФЗ «О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации», которым, в частности, установлено, что убытки, причиненные правомерными действиями органов государственной власти и органов местного самоуправления, в том числе причиненные решениями таких органов, подлежат возмещению². Между тем, формулировка «в том числе» при перечислении таких случаев наталкивает на мысль о возможном появлении неопределенности и противоречивой практики в будущем, так как государственные органы могут по-разному воспринимать необходимость возмещения убытков в случае, четко не предусмотренном нормой в данной редакции, что, опять же, может повлечь нарушение конституционного права собственности и принципов справедливости, правовой определенности и соразмерности.

В качестве примера обратной стороны медали – когда законодателем описывается исчерпывающий перечень случаев (критериев), исключаящий возможность учета иных правоотношений и приводящий тем самым к нарушению основополагающих правовых принципов, – является частично признанная неконституционной часть 1 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», предусматривающая закрытый перечень лиц, имеющих право на получение материнского (семейного) капитала. Вместе с тем, согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 29.06.2021 № 30-П текущее правовое регулирование не учитывает случаи, если мужчина, который в установленном порядке признан в качестве единственного родителя отцом детей, рожденных для него суррогатной матерью, впоследствии

¹ По делу о проверке конституционности подпунктов 4 и 5 пункта 1 и пункта 5 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.С. Бутримовой : постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2020 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

² О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 30.12.2021 № 467-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 1 (часть I). Ст. 36.

вступил в брак и воспитывает своих детей в семье совместно с усыновившей (удочерившей) их супругой, что в результате привело к нарушению принципа равенства в сравнении с иными семьями, имеющими право на получение материнского (семейного) капитала¹.

Формирование открытого или закрытого перечня случаев (критериев) правового регулирования общественных отношений как средство юридической техники является, пожалуй, наиболее проблематичным в его реализации. С одной стороны, исчерпывающий перечень случаев (критериев) позволяет избежать произвольного толкования, повышает уровень соблюдения принципа законности и позволяет частным лицам осуществлять свое поведение в рамках четко сформулированных правовых предписаний. С другой стороны, при формировании правового регулирования нормотворец мог не предвидеть возможность возникновения иных, схожих по характеру, общественных отношений, и, соответственно, правовые последствия их неурегулирования, которые могут быть выражены в нарушении конституционных принципов равенства и справедливости. К сожалению, здесь приходится констатировать невозможность точного определения рамок использования данного средства юридической техники, в связи с чем так или иначе ряд правовых положений, принимаемых или принятых нормотворцем, будет балансировать между гранями определенного и неопределенного.

4. Пробелы в правовом регулировании. Пробелы в праве, то есть полное или частичное отсутствие необходимых правовых норм², являются негативной составляющей правового регулирования, сказывающейся на соблюдении прав и свобод частных лиц. При этом они сами по себе не могут быть предметом обжалования в Конституционный Суд РФ, о чем Суд сформировал устойчивую правовую позицию. Так, отказывая заявителям в принятии жалоб к рассмотрению,

¹ По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с запросом Конаковского городского суда Тверской области : постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2021 № 30-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.04.2024).

² Степанов М.М. Судебное преодоление пробелов в праве через призму исторического опыта // Администратор суда. 2021. № 3. С. 40-44.

он указывает, что Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно восполнение имеющихся, по мнению заявителя, пробелов в правовом регулировании (напр., определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.04.2023 № 1001-О, от 24.02.2022 № 238-О, от 30.01.2020 № 226-О¹). И здесь, конечно, «палка о двух концах»: с одной стороны, Конституционный Суд РФ как представитель судебной власти не вправе вмешиваться в компетенцию нормотворческих органов во избежание нарушения системы сдержек и противовесов. С другой стороны, наличие пробела в правовом регулировании, необходимость устранения которого реально существует в текущих условиях, может привести к нарушению прав и законных интересов частных лиц, а механизма их защиты для таких случаев не предусмотрено.

Кроме того, необходимо отграничивать пробелы в правовом регулировании от ситуации квалифицированного молчания законодателя, под которой понимается осознанно не урегулированная ситуация, вызванная не ошибкой законодателя (недостатком, небрежностью), а необходимостью предотвращения в текущем моменте каких-либо негативных последствий². Также под квалифицированным молчанием законодателя в литературе понимается целенаправленное делегирование конкретизации правового регулирования субъектам подзаконного правотворчества, правоприменителю, иным субъектам реализации правовых норм³. Иными словами, квалифицированное молчание законодателя является умышленно созданной законодателем ситуацией с тем, чтобы была возможность обеспечить динамику правового регулирования с учетом разнообразия

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демина Олега Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пробелом в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 № 1001-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.04.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коробкова Леонида Леонидовича на нарушение его конституционных прав пробелом в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 238-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.04.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шатохина Евгения Андреевича на нарушение его конституционных прав пробелом в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 30.01.2020 № 226-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.02.2024).

² Уваров А.А. Конституционное измерение и предотвращение коррупции как дефекта правовой системы // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 7. С. 35.

³ Зайцева Е.С. Установление пределов правового регулирования в правоприменении // Журнал российского права. 2021. № 4. С. 61.

складывающихся общественных отношений, и не является нарушением правовой определенности.

Конституционный Суд РФ, в частности, квалифицированным молчанием законодателя признавал неупоминание в Федеральном законе от 07.06.2017 № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях» о незапланированных встречах депутатов с избирателями, поскольку «встреча депутата с избирателями - в силу самого предназначения данного института, обусловленного возложенной на депутатов обязанностью поддерживать устойчивые взаимоотношения с избирателями и информировать их о своей деятельности, - предполагает определенную предварительную подготовку, принятие организационных, информационно-аналитических и иных мер, с тем чтобы встречи с избирателями были содержательными и результативными»¹.

Также согласно позиции Конституционного Суда РФ квалифицированным молчанием, исходя из смысла действующего законодательства, является неупоминание правовых последствий замещения муниципальной должности адвокатом для его адвокатского статуса в случае, если он избран депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе².

Вместе с тем, в некоторых случаях орган конституционного контроля прямо подчеркивает, что отсутствие каких-либо положений нельзя считать квалифицированным молчанием законодателя. Например, такой вывод им был сделан при рассмотрении на предмет соответствия Конституции РФ части 6 статьи 16 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», в которой отсутствует предписание о возврате платы,

¹ По делу о проверке конституционности положений Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2017 № 27-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.02.2024).

² По делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова : постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

поданной за некоторые категории обращений к финансовому уполномоченному. И даже устойчивость судебной практики, поддерживающей позицию о том, что плата не подлежит возвращению, Конституционный Суд РФ не посчитал весомым аргументом в пользу достаточности регулирования, поскольку в силу своей публично-правовой природы существенные элементы такого платежа должны иметь точное и однозначное правовое регулирование¹.

Аналогичным образом можно привести примеры иных юридико-технических недочетов, выявленных в практике Конституционного Суда Российской Федерации и фактически ознаменовавших существующий пробел в правовом регулировании:

- невозможность, исходя из пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса РФ, определить условия и порядок реализации участником общей долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в случае их продажи с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина. Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что «единообразное понимание, а значит, и применение правовой нормы обеспечивается соблюдением критерия ее определенности, ясности и недвусмысленности, который вытекает из конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства. Неоднозначность, нечеткость и противоречивость правового регулирования препятствуют адекватному уяснению его содержания, допускают возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведут к произволу. Тем самым ослабляются гарантии государственной, в том числе судебной, защиты прав, свобод и законных интересов граждан. В этой связи самого по себе нарушения требования определенности правовой нормы может быть вполне достаточно для признания такой нормы

¹ По делу о проверке конституционности частей 4 и 5 статьи 9, части 6 статьи 16, частей 1 и 4 статьи 18, частей 1, 2 и 11 статьи 20 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в связи с жалобой гражданки Ю.Д. Бронниковой : постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2024 № 10-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.05.2024).

противоречащей Конституции Российской Федерации» (постановление от 16.05.2023 № 23-П¹);

- отсутствие нормативно закреплённого срока трудового договора, заключаемого по итогам конкурса на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, в организации, осуществляющей образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, приводящее к произвольному толкованию статьи 332 Трудового кодекса РФ работодателями и правоприменителями (постановление от 15.07.2022 № 32-П²);

- отсутствие в системе действующего гражданско-правового регулирования четкого правового механизма выплаты собственнику стоимости животных или продуктов животноводства, изъятых у него при ликвидации очагов особо опасных болезней животных, что нарушает законные ожидания собственников. Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что в данном случае необходимая степень определенности не может быть достигнута ни посредством выявления более сложных взаимосвязей правовых предписаний, ни с помощью обращения к конституционным целям и принципам (постановление от 08.07.2021 № 33-П).

Таким образом, вышеуказанный анализ свидетельствует о том, что правовая определенность не может быть достигнута при наличии существенных нарушений юридической техники, выражающихся в использовании различных формулировок (терминов, определений) в тексте правового акта, неопределенности понятийно-категориального аппарата, некорректном или неподлежащем применительно к

¹ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шестакина : постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 17.02.2024).

² По делу о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова : постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2022 № 32-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.02.2024).

тому или иному случаю формировании открытого и закрытого перечня случаев и нерегламентации общественных отношений (пробелы в правовом регулировании).

Однако необходимо отметить, что анализ практики Конституционного Суда РФ позволил вывить не только категории дефектов юридической техники, приводящих к нарушению правовой определенности, но и допустимые случаи от ее отклонения. Так, не являются нарушением правовой определенности ситуации, когда имеются незначительные дефекты правовых норм, устранение которых возможно осуществлением толкованием судебными или иными государственными органами. Такие дефекты выражаются в некоторой неточности юридико-технического характера, допущенной законодателем при формулировании нормы, хотя и затрудняющей уяснение ее действительного смысла, однако не дающей оснований для вывода о том, что она является неопределенной (постановления от 26.03.2021 № 8-П¹, от 24.03.2017 № 9-П², определения от 14.05.2018 № 1115-О³, от 25.01.2007 № 48-О-О⁴).

Кроме того, Конституционный Суд РФ одобряет возможность использования такого юридико-технического приема, как конструирование правовых норм бланкетного характера. В конституционной практике данное правило сформулировано следующим образом: «Сам по себе бланкетный характер норм не может свидетельствовать об их неконституционности, поскольку регулятивные нормы, непосредственно закрепляющие те или иные правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же нормативном правовом акте, что и

¹ По делу о проверке конституционности подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Носаева : постановление Конституционного Суда РФ от 26.03.2021 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.02.2024).

² По делу о проверке конституционности отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Е.Н. Беспутин, А.В. Кульбацкого и В.А. Чапанова : постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2017 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.02.2024).

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Городилова Тимофея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 1.2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 14.05.2018 № 1115-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергиенко Михаила Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 366 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 № 48-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

нормы, предусматривающие юридическую ответственность за их нарушение, а потому оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона и используемых в нем формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний, а также с учетом смежных составов правонарушений»¹. В отдельных случаях также было конкретизировано, что юридические конструкции бланкетного характера могут отсылать к положениям других законов, подзаконных актов и даже международных договоров РФ².

Однако правовые нормы бланкетного характера должны соответствовать требованию согласованности в общей системе правового регулирования с соответствующими правилами, установленными правовыми актами. Такая согласованность выражается как в принципе в наличии принятого правового акта, отсылка на который делается в бланкетной норме (пример нарушения данного требования был приведен выше, см. постановление от 12.01.2021 № 1-П), так и в наличии в таком правовом акте достаточного правового регулирования, позволяющего – в совокупности с нормой-отсылкой – сделать однозначный вывод или, при необходимости, с помощью судебного толкования об установленном правиле поведения (постановления от 16.10.2020 № 42-П³, от 24.11.2022 № 51-П⁴).

Кроме того, нормы напрямую могут и не иметь отсылочной части, однако их формулирование в правовом акте должно быть осуществлено таким образом, что их применение возможно посредством установления взаимосвязи с иными

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соснина Александра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьей 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1241-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.В. Меркулова на нарушение его конституционных прав статьей 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 793-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

³ По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой : постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 № 42-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 02.02.2024).

⁴ По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа : постановление Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 № 51-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2023).

правовыми нормами¹. Например, при решении вопроса о наличии состава того или иного преступления необходимо применять соответствующие нормы Особенной части Уголовного кодекса РФ во взаимосвязи с положениями Общей части с учетом фактических обстоятельств конкретного дела².

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующие выводы. Соблюдение юридико-технических правил является важной составляющей при формулировании нормотворцами правовых норм. Часто именно наличие юридико-технических дефектов выступает поводом для обращения в Конституционный Суд РФ, который, в случае их признания существенными, констатирует имеющуюся неопределенность правового регулирования и, соответственно, нарушение прав и законных интересов частных лиц, что негативным образом сказывается на доверии граждан и организаций к правовому регулированию. На основании практики конституционного правосудия необходимо выделить следующие виды юридико-технических дефектов в правовом регулировании, влияющих на правовую определенность: использование различных формулировок (терминов, определений) в тексте правового акта; неопределенность и неконкретизация понятийно-терминологического аппарата; нерегламентация в необходимых случаях общественных отношений (пробелы в правовом регулировании); ненадлежащее формирование открытого или закрытого перечня случаев (критериев) в правовом регулировании.

2.2. Коллизии в праве и правовая определенность

Деятельность Конституционного Суда РФ играет важную роль в выявлении коллизий правовых предписаний, наличие которых ведет к нарушению правовой определенности. Проверая правовые нормы на предмет их соответствия

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Г.А. Нацарашвили на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 579-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина И.С. Колеватова на нарушение его конституционных прав статьей 126 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28.11.2019 № 3244-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).

Основному закону государства посредством определения как буквального смысла, так и смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, органом конституционного контроля рассматривается закладываемое в них нормотворцем общее значение исходя из их месторасположения в системе правовых актов или в конкретном правовом акте. Чаще всего, именно в данном случае обнаруживаются такие дефекты правовых норм, как коллизии, представляющие собой противоречивость и несогласованность юридических предписаний, влекущие их различное применение.

А.И. Бычков определяет юридические коллизии в праве как расхождения и противоречия в нормативных предписаниях, содержащихся в нормативных правовых актах, регулирующих аналогичные или сходные отношения¹. Схожее определение приводят и другие ученые, дополняя, что коллизия также подразумевает расхождения и противоречия в компетенции органов власти².

А.А. Петров в своей диссертации обозначает коллизии как расхождения между нормами права, иными регулятивными средствами (правовыми целями, принципами, презумпциями, фикциями, дефинициями и др.), а также расхождения, проявляемые в аспекте реализации права³.

Кроме того, в литературе также предлагается разграничивать два подхода к определению коллизий. «В широком смысле, - пишет С.В. Сибилева - правовые коллизии представляют собой противоречия между правовыми актами, нормативными правовыми актами, правовыми взглядами, компетенцией органов государственной власти (органов местного самоуправления), актами применения права, правовыми системами. В узком смысле правовые коллизии рассматриваются как противоречия между правовыми нормами и между правовыми актами»⁴.

Примечательно, что определение коллизий нашло свое отражение и в некоторых правовых актах субъектов Российской Федерации и муниципальных

¹ Бычков А.И. Коллизии норм права. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Бекирова Ф.С., Контлакова Ф.Р. Понятия коллизии в конституционном праве // Этносоциум и межнациональная культура. 2022. № 12 (174). С. 69.

³ Петров А.А. Иерархические коллизии в праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. С. 16.

⁴ Сибилева С.В. Коллизии в публичном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 7.

образований, а также в разъяснениях органов власти. Например, статьей 22 Закона города Москвы от 08.07.2009 № 25 «О правовых актах города Москвы», статьей 39 Закона города Севастополя от 29.09.2015 № 185-ЗС «О правовых актах города Севастополя» коллизии правовых актов определяются как противоречия между правовыми актами, регулирующими одни и те же общественные отношения, а также между положениями одного и того же правового акта¹. В данных законах используется узкий подход, предложенный к определению коллизий С.В. Сибилевой, относящийся именно к правовым актам.

Более широкого подхода придерживаются региональные органы юстиции, используя в своих разъяснениях термин «нормативные коллизии» - это расхождения или противоречия между отдельными нормативными правовыми актами, регулирующими одни и те же либо смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий².

Рассматривая вопрос выявления правовых коллизий в конституционной судебной практике, мы также придерживаемся необходимости применения широкого подхода. Хотя Конституционный Суд РФ в своей информации «Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов)» использует узкий термин «несогласованность правового регулирования», под которым понимает вызванные недостаточной юридико-технической проработкой дефекты нормотворчества, порождающие противоречия между нормами одной отрасли (внутренняя несогласованность) либо между

¹ О правовых актах города Москвы : Закон города Москвы от 08.07.2009 № 25 (ред. от 28.12.2022) // Ведомости Московской городской Думы. 2009. № 8. Ст. 214; О правовых актах города Севастополя : Закон города Севастополя от 29.09.2015 № 185-ЗС (ред. от 23.07.2019) // Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя <http://sevzakon.ru>, 29.09.2015.

² Об утверждении практических рекомендаций по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения : приказ Министерства юстиции Республики Татарстан от 31.07.2017 № 01-02/86 (ред. от 24.07.2018). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; О направлении информации : письмо Управления Минюста России по Пермскому краю от 10.04.2023 № 59/02-1831. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нормами, принадлежащими к разным отраслям (внешняя несогласованность)¹, комплексный анализ вынесенных им решений свидетельствует о большей обширности категории юридических коллизий, которая оценивается органом конституционного контроля при рассмотрении дел на предмет соответствия правовых норм Конституции РФ. Так, в практике Конституционного Суда РФ можно выделить следующие виды противоречий во внутригосударственном праве, являющихся причиной нарушения правовой определенности:

1. Коллизии положений правовых актов разной юридической силы. Как правило, такие коллизии преодолеваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами в порядке административного и арбитражного судопроизводства при рассмотрении конкретных дел. Однако только Конституционный Суд РФ может осуществить рассмотрение дел на предмет противоречий Конституции РФ правовых норм, содержащихся в федеральных законах или иных нормативных правовых актах, перечисленных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»². Например, такое расхождение было установлено в деле об оспаривании части 4 статьи 27.5 КоАП РФ об исчислении сроков административного задержания лица, находящегося в состоянии алкогольного опьянения – со времени его вытрезвления, что в деле заявителя составило более 48 часов, в то время как в статье 22 Конституции РФ буквально установлено, что до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Суд пришел к выводу, что любое отступление от запрета задержания лица до судебного решения на срок более 48 часов недопустимо, какими бы причинами оно ни было обосновано³. Данная

¹ Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов) : информация Конституционного Суда РФ (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О Конституционном Суде Российской Федерации : федер. конст. закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

³ По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова : постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 № 25-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).

коллизия была устранена в 2017 году в связи с принятием Федерального закона от № 456-ФЗ, согласно которому общий срок времени вытрезвления лица, находящегося в состоянии опьянения, с момента его доставления и административного задержания не может превышать 48 часов¹.

2. Коллизии положений правовых актов одной юридической силы. Примечательно, что коллизии данного типа вызывают ряд вопросов по их разрешению в практической плоскости.

Так, суды, осуществляющие административное и арбитражное судопроизводство, не наделены в силу закона компетенцией по рассмотрению дел о признании недействующими нормативных правовых актов в связи их с несоответствием нормативным правовым актам одинаковой юридической силы (напр., статья 215 Кодекса административного судопроизводства РФ², статья 192 Арбитражного процессуального кодекса РФ³). Данный подход нашел свое подтверждение и в практике конституционного правосудия. В определении от 20.04.2017 № 728-О Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая одно из положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о возможности оспаривания нормативного правового акта на соответствие только акту, имеющему большую юридическую силу, на предмет его соответствия статье 46 Конституции РФ, хоть и подтвердил, что законодательством не предусматривается возможность проверки нормативных правовых актов, имеющих одинаковую юридическую силу, на соответствие друг другу в судебном порядке, однако в то же время пришел к выводу, что вопросы, связанные с устранением конкуренции и коллизии в правовых предписаниях, разрешаются правоприменителем, выводы которого, с точки зрения законности и обоснованности, подлежат контролю судов общей юрисдикции, который уполномочен разрешать жалобы граждан на действия (решения)

¹ О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 29.12.2017 № 456-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1 (часть I). Ст. 40.

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

правоприменительных органов¹. То есть фактически, исходя из конституционно-правовой позиции, «лазейка» по оспариванию одинаковых по юридической силе нормативных правовых актов существует, только по более усложненной и длительной процедуре.

Кроме того, попытки разрешения коллизий рассматриваемого типа предприняты в некоторых региональных законах. Например, Законом города Москвы от 08.07.2009 № 25 «О правовых актах города Москвы», Законом Кабардино-Балкарской Республики от 03.08.2002 № 52-РЗ «О правовых актах в Кабардино-Балкарской Республике»² предусмотрено, что в случае противоречия между правовыми актами, принятыми органами исполнительной власти одного уровня, применяется правовой акт органа исполнительной власти, специально уполномоченного на регулирование соответствующей области общественных отношений. Вместе с тем, неясно, почему региональный законодатель в принципе допускает такие случаи, учитывая, что изначально правовые акты, принятие которых не входит в компетенцию того или иного органа исполнительной власти, не могут быть приняты, а их издание является прямым нарушением принципа законности.

Дополнительно, ни один из российских судов не наделен компетенцией по рассмотрению заявлений об оспаривании положений федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации на предмет их противоречия друг другу³. Даже Конституционный Суд Российской Федерации не обладает прямыми полномочиями по разрешению вопросов о соответствии норм одного федерального закона нормам другого федерального закона (аналогично с законами субъектов Российской Федерации) и, соответственно, устранению коллизий между ними. В

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бобылева Игоря Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части 2 статьи 209 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 728-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

² О правовых актах города Москвы : Закон города Москвы от 08.07.2009 № 25 (ред. от 28.12.2022) // Ведомости Московской городской Думы. 2009. № 8. Ст. 214; О правовых актах в Кабардино-Балкарской Республике : Закон Кабардино-Балкарской Республики от 03.08.2002 № 52-РЗ (ред. от 23.07.2024) // Кабардино-Балкарская правда. 2002. № 155-156.

³ О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.

своих решениях орган конституционного контроля не приводит объяснений этому, кроме как «вторжение в компетенцию законодателя», поэтому расхождения между положениями двух федеральных законов (законов субъектов Российской Федерации) фактически остаются за рамками правового поля¹.

Рассмотрение вопроса о противоречии федеральных законов (законов субъектов Российской Федерации) осуществляется Конституционным Судом Российской Федерации только при условии, если наличие коллизии между положениями различных законов не соответствует Конституции РФ, и при условии ее обнаружения в конкретном деле. Однако необходимо констатировать, что несмотря на данные ограничения, сложившаяся практика по выявлению таких коллизий является весьма разнообразной. Например, коллизии положений разных федеральных законов были выявлены в деле о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в части, касающейся принятия решений на его основании вопроса о включении в страховой стаж гражданина, незаконно привлеченного к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированного, периодов, в течение которых он не работал в связи с отстранением от должности (работы), если такое отстранение явилось следствием решения органа, осуществлявшего в отношении этого гражданина уголовное преследование. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, «исключив возможность зачета в страховой стаж лица периода временного отстранения от должности (работы) в

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гутнова Виталия Ахсарбековича на нарушение его конституционных прав пунктом 20 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», статьями 390.7 и 390.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 728-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильменейкина Павла Вениаминовича на нарушение его конституционных прав преамбулой и пунктом 18 статьи 44 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», а также пунктом 1 статьи 1 и частями 1 и 1.1 статьи 3 Закона Московской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в Московской области» : определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 № 2929-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

связи с уголовным преследованием, федеральный законодатель породил формальную несогласованность между положениями уголовно-процессуального закона и пенсионным законодательством, заведомо ведущую к невозможности реализации в полном объеме права на реабилитацию, предполагающего восстановление в пенсионных правах лиц, незаконно или необоснованно подвергшихся уголовному преследованию» (постановление от 19.11.2015 № 29-П¹).

Аналогичным образом была выявлена коллизия в деле о проверке пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, устанавливающего возможность оспаривания записи родителей в книге записей рождения только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным, поскольку не позволяет наследнику лица, которое записано в книге записей рождения, оспорить данную запись с целью определения корректного круга наследников, что не соответствует главе 63 Гражданского кодекса РФ (постановление от 02.03.2021 № 4-П²).

Однако в случае, если оба варианта, содержащихся в правовых нормах федеральных законов и вступающих в противоречие друг с другом, соответствуют Конституции РФ, и разрешение такой коллизии неосуществимо с учетом действующего законодательства, устанавливающего в том числе приоритеты действия федеральных законов в случае их противоречия, такие коллизии остаются неразрешенными, что подтверждает необходимость решения указанной проблемы на законодательном уровне.

¹ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова : постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2015 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2023).

² По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 1 части первой статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной : постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2021 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2023).

3. Коллизии внутри одного правового акта. Противоречия внутри одного правового акта также допускаются нормотворцами, что связано, как правило, с несоблюдением правил юридической техники. Так, в частности, в деле о проверке конституционности части 1 статьи 33 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» и подпункта «б» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что имеется формальная несогласованность между указанными нормами, согласно которым гарантируется безусловный перевод сотрудников Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, и частью 5 статьи 33 указанного Федерального закона, не исключающим возможность отказа таким сотрудникам в приеме на службу в органы внутренних дел (постановление от 22.11.2017 № 31-П¹). Полагаем, что если бы часть 1 статьи 33 указанного Федерального закона содержала бы отсылочную норму на часть 5 указанной статьи, допускающую исключения из общего правила, то такой бы неопределенности в толковании не возникло.

4. Коллизии внутри одной правовой нормы. Данная разновидность коллизии не выделяется в юридической науке, однако ее наличие можно обнаружить в практике конституционного правосудия. Ярким примером тому является постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2021 № 54-П, которым пункт

¹ По делу о проверке конституционности частей 1, 5, 10 и 11 статьи 33 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции», статей 17, 19 и 20 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также подпункта «б» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» в связи с запросом Верховного Суда Республики Дагестан и жалобой гражданина С.Ю. Базаленко : постановление Конституционного Суда РФ от 22.11.2017 № 31-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2023).

9 части первой статьи 27.1 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» признан не соответствующим Конституции Российской Федерации², поскольку данное положение допускает различный подход к решению вопроса о праве внуков граждан, указанных в пунктах 1, 2, 3 и 6 части первой статьи 13 данного Закона, на ежемесячную денежную выплату. Конституционный Суд РФ отметил, что данная норма изначально характеризовалась внутренним противоречием, что и послужило причиной различного ее понимания и применения. С одной стороны, в числе получателей выплаты были названы дети первого и последующих поколений граждан, что предполагает их родственную связь по прямой восходящей линии с лицами, пострадавшими от воздействия радиации, не только в качестве детей, но и в качестве внуков и т.д. С другой стороны, в норме указывалось на необходимость наличия факта радиоактивного облучения вследствие чернобыльской катастрофы одного из родителей, то есть фактически по отношению к родителю мог выступать только ребенок первого поколения¹.

Федеральным законом от 05.12.2022 № 506-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» указанное противоречие устранено посредством установления необходимости подтверждения родителями детей второго и последующих поколений наличия болезни вследствие чернобыльской катастрофы или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения², что, на наш взгляд, отвечает правовой определенности и не содержит двусмысленности в понимании получения выплаты.

¹ По делу о проверке конституционности пункта 9 части первой статьи 27.1 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки А.Н. Меджидовой : постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2021 № 54-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

² О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» : федер. закон от 05.12.2022 № 506-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 50 (часть III). Ст. 8800.

5. Коллизии толкования положения правового акта. Такие коллизии возникают в практике конституционного правосудия, когда Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что существует два противоречивых варианта толкования правовой нормы. Пожалуй, коллизии в толковании правовых норм являются наиболее встречающимися в конституционной судебной практике. Примером тому может служить дело об оспаривании положений примечания к статье 12.8 КоАП РФ, на основании которого решается вопрос о возможности привлечения к административной ответственности в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию. Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что существуют два взаимоисключающих варианта толкования данного примечания, не лишенных разумного обоснования, поэтому «наиболее корректным способом выявления реального содержания и значения правового регулирования выступает законодательное уточнение нормативных положений, чья неясность и неоднозначность, не преодолимые средствами юридического толкования, создают серьезные препятствия для полноценного обеспечения равенства перед законом и судом в процессе их применения» (постановление от 24.11.2022 № 51-П¹).

6. Коллизия конституционно значимых ценностей. Выявление таких коллизий является специфической функцией Конституционного Суда Российской Федерации. Как было отмечено В.Д. Зорькиным, конституционные суды вынуждены преодолевать возникающие коллизии между различными конституционными ценностями, определяя ситуативный приоритет одной из них, с тем, чтобы «очищать восприятие правовых реалий от шор узкого юридического

¹ По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа : постановление Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 № 51-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2023).

позитивизма»¹. Так, в постановлении от 20.07.2023 № 43-П Конституционный Суд РФ прямо обозначил, что положениями Гражданского процессуального кодекса РФ создана коллизия конституционно значимых ценностей, заключающаяся в столкновении, с одной стороны, прав экспертов на получение причитающейся денежной суммы за проведение судебной экспертизы, а с другой стороны – прав участвующих в деле лиц на своевременное рассмотрение дела и вынесения по нему решения, основанного в том числе на результатах назначенной судом экспертизы². Хотя Конституционный Суд РФ в данном деле установил нарушение баланса конституционных ценностей действующим правовым регулированием, однако самостоятельно устранить указанную коллизию с помощью толкования ему не удалось.

Итак, практика, сложившаяся при отправлении конституционного правосудия, является весьма разнообразной в части установления юридических коллизий. Конституционный Суд Российской Федерации, обнаруживая наличие коллизий в правовом регулировании, стремится к их устранению посредством осуществления конституционной интерпретации правовых норм или – если такой вариант их разрешения не является подходящим – признает дефектные положения неконституционными, предписывая законодателю необходимость осуществить внесение изменений в соответствующее правовое регулирование. При вынесении решений Суд придерживается двух принципов, сформулированных в его практике: при возникновении коллизий между нормами они должны толковаться и применяться в пользу прав и законных интересов человека (постановление от 11.11.2021 № 48-П³); возникающие коллизии законных интересов лиц во всяком случае не могут преодолеваются путем предоставления

¹ Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. Санкт-Петербург, 2021. С. 36.

² По делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»: постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.01.2024).

³ По делу о проверке конституционности положений пункта 6 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.В. Тихонова: постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2021 № 48-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.01.2024).

защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению, – в таких случаях права и законные интересы таких лиц должны получать соразмерную (пропорциональную) защиту на основе баланса конституционных ценностей (постановления от 26.02.2024 № 8-П, от 01.06.2023 № 29-П¹).

В то же время, к сожалению, не все коллизии, ставшие известными Конституционному Суду РФ, устраняются в рамках конституционного правосудия. Например, определением от 13.03.2018 № 578-О Суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение прав рядом положений уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и законодательства о несостоятельности (банкротстве), в части взыскания уголовного штрафа с гражданина, признанного банкротом, и сохранения ареста на его имущество, хотя, по мнению ряда ученых², наличие законодательного противоречия действительно существует. Кроме того, к данному определению приложено особое мнение судьи А.Н. Кокотова, в котором он не согласился с позицией Конституционного Суда Российской Федерации об отсутствии неопределенности и противоречивости в обжалуемых положениях. И, как отмечается в юридических источниках, рассматриваемая коллизия проявлялась в полной мере в правоприменительной практике³.

Необходимо также отметить, что в конституционной судебной практике закрепились определенные представления о правилах разрешения коллизий между правовыми нормами. Они заключаются в следующем:

- приоритет отдается норме, обладающей более высокой юридической силой;

¹ По делу о проверке конституционности положения пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Стройпрогресс» : постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2024 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024); По делу о проверке конституционности части 12 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Руссо Индастриал» : постановление Конституционного Суда РФ от 01.06.2023 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024).

² Плешанова О.П. Публично-правовая ответственность vs банкротство гражданина // Закон. 2018. № 10. С. 61-72; Вражнов А.С. К вопросу о справедливости кратных размеров уголовных штрафов за коррупционные преступления и возможности их списания в процессе банкротства гражданина // Российский следователь. 2021. № 10. С. 48-51.

³ Кудинова М.С. Актуальные аспекты процедуры банкротства граждан Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 1. С. 66-78.

- приоритетом обладает норма, принятая позднее, при условии отсутствия специальных норм (постановления от 14.05.2015 № 9-П¹, от 29.06.2004 № 13-П²);
- приоритетом обладает специальная норма, а не общая. Например, разрешение таких коллизий осуществляется при наличии в кодексе общей и особенной части, где приоритет отдается нормам, включенным в особенную часть (определения Конституционного Суда РФ от 08.07.2021 № 1373-О³, от 14.12.2021 № 2649-О⁴), или при наличии специального закона, регламентирующего более узкий круг общественных отношений в сравнении с общим законом (определение от 05.10.2000 № 199-О⁵).

Последнее правило является проблемным в его понимании. Изначально в 1999 году Конституционный Суд РФ указал, что в силу статьи 76 Конституции РФ ни один федеральный закон не обладает по отношению к другому федеральному закону большей юридической силой⁶, несмотря на то, что уже в 1994 году тот же Гражданский кодекс РФ содержал положения о приоритете содержащихся в нем норм по отношению к нормам гражданского права, содержащихся в других законах. Затем в постановлении от 29.06.2004 № 13-П органом конституционного

¹ По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 30.11.2023).

² По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2023).

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быкова Михаила Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 109 и частью четвертой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 08.07.2021 № 1373-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 30.11.2023).

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Страхова Алексея Борисовича на нарушение его конституционных прав статьями 1 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и отдельными положениями федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» : определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2021 № 2649-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024);

⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнарера Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 40.1 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 05.10.2000 № 199-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2023).

⁶ По запросу Арбитражного суда города Москвы о проверке конституционности пунктов 1 и 4 части четвертой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 05.11.1999 № 182-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2023).

контроля было указано на приоритет Уголовно-процессуального кодекса РФ как закона, регулирующего уголовно-процессуальные отношения; вместе с тем, им делается исключение из данного правила – приоритет не является безусловным, если речь идет о других законодательных актах, закрепляющих общие правила уголовного судопроизводства, устанавливаются те или иные дополнительные гарантии прав и свобод¹.

В последующих решениях Конституционный Суд Российской Федерации стал делать акцент на том, что законодатель вправе установить соответствующие приоритеты в тех или иных законодательных актах, и подчеркивал значимость такого подхода. Так, например, в определении от 09.02.2017 № 215-О Суд констатировал, что часть 8 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающая приоритет кодифицированного акта над иными федеральными законами, «направлена на разрешение возможных коллизий... и принята в конституционно-значимых целях поддержания определенности и непротиворечивости правового регулирования в жилищной сфере, стабильности складывающихся на основе жилищно-правовых норм правоотношений»². Но если такого приоритета между законодательными актами не установлено, в таком случае Конституционный Суд РФ считает возможным положиться на правоприменительную практику, формируемую судами в том числе посредством толкования правовых норм³.

На наш взгляд, в какой-то степени такой подход является запутанным для тех правоотношений, которые находятся на стыке различного правового регулирования (например, как это проявляется в вышеупомянутом определении от

¹ По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2023).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Суромкиной Зои Александровны на нарушение ее конституционных прав и конституционных прав ее несовершеннолетней дочери частью 8 статьи 5 и частями 1 и 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2017 № 215-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2023).

³ По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2022 № 53-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.10.2023).

13.03.2018 № 578-О, рассматриваемые отношения в котором относились к уголовному законодательству и законодательству о банкротстве). И здесь, как раз-таки, хотелось бы акцентировать внимание на значимости конституционных ценностей, в том числе правовой определенности, применение которой является важным средством для разрешения юридических коллизий.

Учитывая вышеизложенное, необходимо сделать следующие выводы.

Коллизии в праве являются самостоятельным фактором нарушения правовой определенности, поскольку они могут возникать как в результате несовершенств юридической техники, так и в связи с иными причинами ненадлежащего правового регулирования. Разграничение юридических коллизий, разрешаемых Конституционным Судом Российской Федерации, следует осуществить на следующие группы: коллизии положений правовых актов разной юридической силы; коллизии положений правовых актов одной юридической силы; коллизии внутри одного правового акта; коллизии внутри одной правовой нормы; коллизии толкования положения правового акта; коллизии конституционно значимых ценностей.

В настоящее время остается нерешенной проблема разрешения коллизий положений правовых актов одной юридической силы в связи с отсутствием наделения российских судов данным полномочием. Кроме того, разрешение расхождений между положениями двух федеральных законов (законов субъектов Российской Федерации) не является полномочием Конституционного Суда Российской Федерации или иного органа государственной власти, фактически остаются за рамками правового поля, что не соответствует критериям непротиворечивости и согласованности правового регулирования.

2.3. Оценочные категории и правовая определенность

Использование оценочных категорий в правовом регулировании является одним из допустимых отклонений от правовой определенности, признаваемых Конституционным Судом Российской Федерации в целях обеспечения

динамичности развития законодательства. Связь между категориями «правовая определенность» и «оценочное понятие» получила свое отражение в практике Конституционного Суда РФ в следующем общем виде: «...требование определенности правового регулирования, обязывающее законодателя формулировать правовые предписания с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину (объединению граждан) соотносить с ними свое поведение... не исключает использования оценочных или общепринятых понятий, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений...»¹.

Оценочные понятия играют важнейшую роль в правовом регулировании общественных отношений. Хотя в юридической науке и не исключаются точки зрения о том, что наличие в законодательстве множества оценочных понятий приводит к ухудшению качества российского законодательства, поскольку позволяет судам творить своего рода правоприменительный произвол, что приводит к нарушению конституционного принципа равенства граждан перед законом², большинство правоведов полагают, что оценочные понятия оказывают позитивное влияние на состояние российского законодательства. Например, по мнению Е.Б. Абдрасулова обобщения и абстрагирования в правовом регулировании часто являются необходимой мерой, позволяющей обеспечить правовой регламентацией наибольшее количество жизненных обстоятельств и субъектов, вступающих в те или иные виды общественных отношений³. И.П. Кожокар в своем теоретико-правовом исследовании отмечает, что оценочные понятия являются одним из эффективных юридико-технических инструментов борьбы с законодательной инфляцией, поскольку они выступают связующим

¹ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Скала» на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 15.1 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2021 № 2115-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

² Кондрашев А.А. Тенденции конституционного развития России в контексте конституционной реформы 2020 года // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 11. С. 15-25.

³ Абдрасулов Е.Б. Конституционные основы законодательного и подзаконного регулирования в Республике Казахстан: практические вопросы и доктринальное толкование // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. № 4. С. 1022.

звеном между абстрактной нормативной моделью и реальностью повседневной жизни¹.

В настоящее время в юридической науке отсутствует единый подход к пониманию категории «оценочное понятие»². Так, ряд авторов (К.А. Белоусова, Г.С. Беляева, М.А. Умарова), используя вместо термина «оценочное понятие» понятие «оценочная категория», предложили наиболее общее его определение: это правовое понятие, отражающее наиболее общие свойства предметов, явлений, действий, конкретизируемое путем его оценки в рамках конкретной правоприменительной ситуации³. Сходным и наиболее полным определением рассматриваемого термина является определение, данное Т.В. Кашаниной и поддерживаемое большинством ученых-государствоведов⁴: «Оценочное понятие - это выраженное в нормах права положение (предписание), в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, качества, связи и отношения разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, детально не разъясняемое законодателем с тем, чтобы оно конкретизировалось путем оценки в процессе применения права и позволяло осуществлять в пределах зафиксированной в нем общности индивидуальную поднормативную регламентацию общественных отношений»⁵.

Среди признаков оценочных понятий в научной литературе также можно обнаружить: абстрактность, отсутствие детализации законодателем⁶, относительная определенность и открытая структура оценочного понятия⁷, формирование оценочного понятия в процессе интерпретации⁸, выполнение

¹ Кожокарь И.П. Законодательная инфляция: теоретико-правовое исследование // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. № 56. С. 177.

² Бурцева С.С. Оценочные понятия - необходимое средство достижения конституционной идеи правовой определенности или фактор, приводящий к ее нарушению? // Правоприменение. 2023. Т. 7. № 4. С. 88.

³ Белоусова К.А., Беляева Г.С., Умарова М.А. Понятие и сущность оценочных категорий в праве // Право и государство: теория и практика. 2020. № 8 (188). С. 61.

⁴ Заржицкая Л.С. К вопросу о правовой природе оценочных понятий в трудовом праве // Мировой судья. 2019. № 7. С. 37-40; Оносов Ю.В. Теоретические аспекты соотношения «оценочного понятия» и понятия «усмотрение в праве» // Век качества. 2020. № 4. С. 112-122.

⁵ Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 8.

⁶ Усольцев Е.Ю. Проблемы правовой определенности и судейского усмотрения при применении законоположений о злоупотреблении правом // Российский судья. 2020. № 10. С. 46-50.

⁷ Демин А.В. Принцип определенности налогообложения. М. : Статут, 2015. 368 с.

⁸ Белов С.А. Параметры правовой коммуникации: адресаты правовых актов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. № 4. С. 849.

оценочными понятиями различных функций применительно к тем или иным отношениям¹.

Некоторыми учеными данный термин рассматривается в сравнительном аспекте с иными предметами или явлениями окружающей действительности. Например, А.В. Фиошин сопоставляет категорию «оценочное понятие» с пресс-формой – устройством, посредством которого производятся изделия разной конфигурации из разнообразных материалов (металл, пластмасса, резина и др.). «Подобно материалу, помещенному в пресс-форму, - пишет автор, - содержание оценочного понятия может быть различным. Оно может обнимать самые разные жизненные обстоятельства. При этом конструкция оценочного понятия, как представляется, имеет границы. Иными словами, объем оценочного понятия не является безграничным. В него нельзя включить все, что угодно»².

Кроме того, зачастую авторами дается определение рассматриваемому понятию применительно к тем или иным отраслям права с учетом их специфики. В частности, применительно к уголовному праву Б.Н. Коробец отмечает, что оценочные понятия – это используемые законодателем при конструировании уголовно-правовой нормы понятия с открытой структурой, содержание которых не определено в уголовном законе с достаточной степенью для понимания правоприменителем, который, оценивая фактические обстоятельства преступного деяния, конкретизирует содержание таких понятий³. С.П. Богданович под оценочным понятием в гражданском праве предлагает понимать закрепленное в источниках нормативного (поднормативного) гражданского регулирования формально неопределенное положение, в котором обобщаются в наиболее общем виде различные явления правовой (внеправовой) действительности, содержание которых детально не определяется с тем, чтобы оно конкретизировалось путем толкования и оценки конкретной ситуации с учетом возможной вариативности его

¹ Грачёва Ю.В. Насилие как оценочное понятие // Lex russica. 2011. Т. 70. № 1. С. 69.

² Фиошин А.В. Об оценочных понятиях частного и публичного права // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 5. С. 93.

³ Коробец Б.Н. Оценочные понятия в российском уголовном праве (социальная обусловленность и юридическая сущность) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 9.

содержания в установленных правовыми (социальными) нормами пределах¹. Е.А. Степанова характеризует оценочное понятие трудового права как понятие, содержание которого не позволяет исчерпывающим образом определить в нормативно-правовом акте, содержащем нормы трудового права, все случаи его использования, что дает субъекту, реализующему правовую норму, возможность учесть индивидуальные особенности дела с соблюдением функционального предназначения нормативного предписания².

Учитывая вышеизложенное, представляется корректным дать следующее определение категории «оценочные понятия» – это закрепленные в правовых актах термины (положения), содержание которых не предусмотрено правовыми нормами или включает их основные признаки, критерии, нуждающиеся в конкретизации при применении права, носящего индивидуальный характер, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений.

В литературе также встречается обозначение в качестве характеристики оценочных понятий отсутствие фиксации в законодательных нормах их содержания³. Вместе с тем, выделение указанного признака является сомнительным. Например, Конституционный Суд РФ в своем определении от 28.02.2023 № 337-О признает в качестве оценочного понятия термин «недвижимые вещи», под которым согласно пункту 1 статьи 130 Гражданского кодекса РФ понимаются земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства⁴. По мнению Конституционного Суда РФ, «указанный оценочный

¹ Богданович С.П. Понятие и признаки оценочных понятий в вещном и обязательственном праве // Власть закона. 2011. № 4 (8). С. 167.

² Степанова Е.А. Оценочные понятия трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005. С. 9.

³ Оносов Ю.В. Указ. соч. С. 117; Власова Л.В. Правовые оценочные понятия как частный случай правовых понятий // Научное мнение. 2014. № 11-1. С. 134.

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дунаева Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктом 10 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктом 21 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 № 337-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

критерий позволяет судам в рамках их дискреционных полномочий устанавливать соответствие конкретных объектов понятию «недвижимого имущества», при необходимости привлекая экспертов и специалистов». Аналогичным образом частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса РФ предусмотрено понятие «официальные документы», в качестве примеров которых в указанной норме перечислены паспорт гражданина и удостоверение.

Кроме того, трудно согласиться с отнесением к числу специфических черт оценочных понятий участие правоприменителя при формировании их окончательного содержания¹, поскольку, как было указано нами выше, отличительной особенностью рассматриваемой категории является открытость ее содержания, которое наполняется в зависимости от обстоятельств конкретного дела. Учитывая динамику развития общественных отношений и, соответственно, возникновение новых ситуаций, входящих в рамки правового поля, допускается вероятность, что окончательное содержание тех или иных оценочных понятий может быть в принципе не достигнуто.

Использование оценочных понятий имеет свои особенности применительно к отношениям публичного и частного права.

Так, несмотря на то, что отрасли публичного права в большей степени вбирают в себя императивные нормы, нередко не допускают применение аналогии права и закона, что, соответственно, требует повышенного внимания законодателя к соблюдению стандартов определенности при установлении правовых предписаний, публичное законодательство содержит немалое количество положений, включающих в себя оценочные понятия. Необходимо отметить, что более 60 процентов жалоб, поступающих в Конституционный Суд Российской Федерации, содержащих доводы о неконституционности правовых норм, включающих оценочные понятия, приходится на публичные отрасли права². Среди наиболее рассматриваемых в практике Конституционного Суда Российской

¹ Фиошин А.В. Указ. соч. С. 107.

² Подсчет произведен по официальному сайту Конституционного Суда РФ. URL: <https://ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 01.07.2024).

Федерации оценочных понятий, содержащихся в нормах публичного права, необходимо выделить следующие:

- понятие «малозначительность», используемое в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, применение которого допускается тогда, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений¹;

- понятие «существенное нарушение прав и законных интересов», содержащееся в ряде статей Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, осуществляя оценку существенных нарушений прав и законных интересов, правоприменитель обязательно должен указать, в чем конкретно состоит такое нарушение²;

¹ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТЭС» на нарушение его конституционных прав рядом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1186-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сона Петра Беняминовича на нарушение его конституционных прав статьями 2.9 и частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1648-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магаданрыба» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 2.9, частями 2 и 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1117-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

² См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черанева Василия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 46, 47, 53, 58, частью третьей статьи 80, частью девятой статьи 115, частью пятой статьи 164, статьями 168, 195 и 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктами 1 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» : определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 276-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлюка Дениса Михайловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2715-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пидлиснюка Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 285 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 38, 52, 56, 72, 150, 151, 281, 401.1 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 12 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 № 571-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

- понятие «проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел», совершение которого является основанием для увольнения со службы. Установление такого основания для увольнения направлено на реализацию публичных интересов, обусловлено выполнением сотрудниками органов внутренних дел конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности¹.

Представляется, что установление оценочных категорий обеспечивает определенную степень гибкости публичного законодательства², что положительно сказывается на применении индивидуального подхода с учетом особенностей ситуации. Однако использование оценочных понятий должно производиться таким образом, чтобы обеспечить их надлежащую реализацию правоприменителем в пределах правового усмотрения с тем, чтобы не нарушались права и законные интересы участников публичных отношений.

Исходя из анализа практики, сложившейся в результате отправления конституционного правосудия, можно выделить три ключевых положения, которым должно соответствовать закрепление оценочных понятий в правовых нормах, регламентирующих публичные отношения:

- использование законодателем оценочной характеристики должно преследовать цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, что обусловлено разнообразием фактических обстоятельств, закрепление исчерпывающего перечня которых не представляется

¹ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хурамшина Ильдара Маратовича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 751-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хуснутдинова Марата Наилевича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 № 474-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демина Павла Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 278-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

² Власенко Н.А. Разумность и определенность в правовом регулировании. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2019. С. 92.

возможным¹. Например, при установлении в статье 327 Уголовного кодекса Российской Федерации понятия «официальный документ» законодатель учитывал разнообразие таких документов, их различное предназначение и множество порождаемых ими последствий, в связи с чем их перечисление не является целесообразным²;

- использование оценочных понятий должно обеспечивать их единообразное понимание и применение к одинаковым обстоятельствам³;

- использование оценочных понятий в законодательстве должно обеспечивать возможность предвидеть соответствующие последствия своих действий или бездействия, в том числе посредством выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний и с учетом толкования законодательных терминов в правоприменительной практике. В частности, применительно к уголовному праву интерпретация оценочных понятий сквозь призму наличия или отсутствия предусмотренных ими преступных деяний, осуществляемая судами с учетом положений, установленных постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзорами практики Верховного Суда Российской Федерации, должна проводиться с описанием в мотивировочной части приговора обстоятельств, послуживших основанием

¹ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пахомова Георгия Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1710-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полещук Ирины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также частью четвертой статьи 159 и частью первой статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1142-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Тамары Константиновны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 № 2368-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сафиуллиной Гелюсы Рафисовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью четвертой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 № 2179-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

³ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергунина Станислава Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2365-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

для вывода о наличии / отсутствии в содеянном соответствующего признака¹.

Примечательно, что в ряде случаев Конституционный Суд Российской Федерации стремится восполнить или дополнить разъяснения в отношении тех или иных оценочных понятий. Например, отказывая гражданину Поздееву Е.М. в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации фактически дал толкование оценочному понятию «безупречное поведение», подлежащее оцениванию судами в случаях досрочного снятия с осужденного судимости. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «о безупречном поведении лица могут свидетельствовать данные с места жительства, подтверждающие в том числе наличие прочных социальных связей (вступление в брак, рождение детей, их надлежащее воспитание, забота о престарелых родителях и пр.), положительные характеристики с места работы или учебы, иные сведения о личности»². Данные выводы Конституционного Суда Российской Федерации были ретранслированы в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2022 № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Меренкова Вадима Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой и пунктом «в» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 30.01.2020 № 237-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шерманова Евгения Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой и пунктом «в» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2221-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Носика Антона Борисовича на нарушение его конституционных прав статьями 282 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2017 № 1411-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукашина Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 161, частью первой статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктами 1 - 7 части первой статьи 73 и пунктами 1 - 5 части первой статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 № 572-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поздеева Евгения Михайловича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 31.03.2022 № 809-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

снятия судимости»¹ спустя два месяца после принятия рассматриваемого определения.

Кроме того, в определении от 28.03.2017 № 665-О орган конституционного контроля, помимо перечисленных в абзаце 3 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» критериев определения публичности призывов, дополнительно указал на еще один критерий, который необходимо учитывать при разрешении вопроса о публичности призывов, – характер действий, на осуществление которых направлены такие призывы². Между тем, в отличие от рассмотренного выше случая, он не получил свое закрепление в вышеназванном постановлении Пленума Верховного Суда РФ, что, как подтверждает сложившая судебная практика, влечет за собой неучитывание данного критерия при квалификации соответствующих неправомерных деяний³.

В практике Конституционного Суда РФ интерес также вызывают ситуации, в которых орган конституционного контроля хотя и отказывает в принятии жалобы к рассмотрению в связи с ее недопустимостью, однако «намекает» законодателю о необходимости рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в правовое регулирование. К числу таких ситуаций следует отнести дело по жалобе ООО «ВУМН» на нарушение конституционных прав и свобод положениями части 2 статьи 20 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», позволяющей досрочно прекратить право пользования недрами в случае нарушения пользователем недр существенных условий лицензии (определение от 09.03.2017 № 565-О⁴).

¹ О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.06.2022 № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 8.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кашапова Рафиса Рафаиловича на нарушение его конституционных прав статьей 280.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 № 665-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

³ См., напр.: Решение Московского городского суда от 23.03.2023 по делу № 7-7470/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; постановление Октябрьского районного суда города Липецка от 27.01.2023 по делу № 5-2/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; постановление Советского районного суда города Тулы от 21.10.2022 по делу № 5-826/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВУМН» на нарушение конституционных прав и свобод положениями части второй статьи 20 Закона Российской Федерации «О недрах» : определение Конституционного Суда РФ от 09.03.2017 № 565-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

Конституционный Суд Российской Федерации не согласился с утверждением ООО «ВУМН» о правовой неопределенности понятия «существенные условия лицензии», поскольку «в силу особенностей, которые могут быть присущи каждому участку недр (геологических, географических, климатических, экономических и т.п.), не представляется возможным дать единое нормативное определение термина «существенные условия лицензии». Однако им было отмечено, что «подобный подход позволяет расценивать любые условия лицензионного соглашения как существенные», а также указано на право федерального законодателя внести уточнение в законодательство в части, касающейся данного оценочного понятия. Следует отметить, что часть 2 статьи 20 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» в редакции Федерального закона от 30.04.2021 № 123-ФЗ указывает на досрочное прекращение права пользования недрами в случае нарушения пользователем недр условий лицензии на пользование недрами, однократное несоблюдение которых в соответствии с такой лицензией является основанием для досрочного прекращения права пользования недрами¹. Думается, что такой подход наилучшим образом обеспечивает права и законные интересы пользователей недрами, поскольку позволяет обладателям лицензии с большей степенью определенности предвидеть последствия своего поведения.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что несмотря на характер публичного законодательства, наличие в нем оценочных понятий в ряде случаев является «необходимым арсеналом» с целью его применения к различным ситуациям, возникающим в жизни. Закрепление более точного перечня характеристик и случаев вместо использования оценочных понятий может привести к большому количеству пробелов в правовом поле, непрерывному нормотворчеству со стороны законодателя, что, безусловно, окажет негативное воздействие на уровень определенности правового регулирования и избыточность правотворчества.

¹ О недрах: Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.

Относительно использования оценочных понятий в частно-правовых отношениях необходимо отметить следующее. Диспозитивный тип правового регулирования частных правоотношений, заключающийся в преобладании дозволительных норм, в результате которых участники таких отношений выступают в качестве правообладающих лиц¹, возможность устранения пробелов в праве посредством применения аналогии права и закона являются причинами обширного использования оценочных понятий в частно-правовых отношениях. По утверждению Голубцова В.Г., оценочные понятия в гражданском праве – естественный и необходимый атрибут законодательства, внутренне свойственный гражданскому праву как одно из средств конструирования его правовых норм². Аналогичной позиции придерживается Лукьяненко М.Ф., считающая, что «они (оценочные категории – прим. автора) являются ярким примером проявления диспозитивности в праве»³.

Среди наиболее рассматриваемых в практике Конституционного Суда Российской Федерации оценочных понятий являются требования разумности и справедливости, учитывая которые в ходе рассмотрения дела судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод гражданина (определения Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 378-О⁴, от 28.11.2019 № 3255-О⁵, от 18.07.2019 № 1963-О⁶).

¹ Рыбаков В.А. Указ. соч. С. 88; Гордеев П.А. Диспозитивность в регулировании гражданских правоотношений: теоретико-методологический анализ // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 4 (106). С. 79.

² Голубцов В.Г. Оценочные понятия в российских кодификациях гражданского права / В. Г. Голубцов // Lex russica. 2019. № 8. С. 46.

³ Лукьяненко М.Ф. Указ. соч. С. 47.

⁴ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курцева Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав рядом норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 378-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Экова Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.11.2019 № 3255-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

⁶ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьёй 151 и пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 1963-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

Согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ оценочные понятия, закрепленные в нормах частного права, должны также соответствовать тем ключевым положениям, которые были выделены нами выше применительно к нормам, регламентирующим публичные правоотношения¹. Однако особенностью применительно к частно-правовым нормам является также то, что оценочные понятия наполняются содержанием в зависимости от того, как их толкуют не только правоприменительные органы, но и участники гражданского оборота (в частности, исходя из определения Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О²). Кроме того, в литературе отмечается, что не исключается также возможность вариативности содержания оценочного понятия по соглашению сторон независимо от существующей судебной практики либо обычаев делового оборота³, что, безусловно, связано с действием принципа диспозитивности в частно-правовых отношениях. Поэтому в подавляющем большинстве случаев существование в частных отношениях оценочных понятий не создает той неопределенности, которой достаточно для признания нормы неконституционной.

Однако Конституционным Судом РФ все же принят ряд постановлений, в которых дается правовое толкование частно-правовым нормам, содержащим оценочные понятия.

Так, в 2020 году Конституционным Судом РФ принято постановление от 26.11.2020 № 48-П, которым пункт 1 статьи 234 Гражданского кодекса РФ был

¹ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хакимова Флюра Ришатовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2801-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варова Владимира Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» : определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 № 811-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яновича Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1064, пунктом 1 статьи 1079 и абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 21.02.2008 № 120-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

³ Голубцов В.Г. Указ. соч. С. 40.

признан конституционным в части, касающейся определения добросовестности владения лицом земельным участком, переданным ему прежним владельцем по сделке с намерением передать свои права владельца на недвижимое имущество¹. Не исключая возможность закрепления законодателем оценочного понятия «добросовестность», Конституционный Суд РФ указал, что это должно обеспечивать стабильность гражданского оборота, то есть наличие объективной возможности для любого участника гражданского оборота рассчитывать на предсказуемость гражданско-правовых последствий совершенных действий.

Интересны также выводы, к которым пришел Конституционный Суд РФ в постановлении от 22.06.2017 № 16-П по делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданина Дубовца А.Н. По мнению заявителя, рассматриваемый пункт не соответствует положениям Конституции РФ в той мере, в какой он позволяет правоприменителям произвольно толковать понятие «добросовестный приобретатель» и, соответственно, изымать недвижимое имущество, являвшееся выморочным, у последних его приобретателей, право собственности которых и законность всех предшествовавших приобретению этого права сделок признавались государством в рамках государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним².

По результатам рассмотрения жалобы Дубовца А.Н. Конституционный Суд РФ, с одной стороны, признал пункт 1 статьи 302 Гражданского кодекса РФ конституционным в той части, в какой им предусматривается право собственника истребовать принадлежащее ему имущество от добросовестного приобретателя в случае, когда это имущество выбыло из владения собственника помимо его воли, а с другой – неконституционным в той мере, в какой оно допускает истребование как

¹ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова : постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 № 48-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

² По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца : постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

из чужого незаконного владения жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом, от его добросовестного приобретателя, который в установленном законом порядке зарегистрировал право собственности на него, в случае, когда соответствующее публично-правовое образование не предприняло своевременных мер по его установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество. При этом на основании статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»¹ Конституционным Судом РФ не предписано законодателю внести соответствующие изменения в Гражданский кодекс РФ.

В связи с принятием данного постановления лица, чья собственность была изъята на основании пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса РФ в выявленном неконституционном истолковании, стали обращаться в государственные органы о возвращении их имущества (что соответствует частям 3 и 5 статьи 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»), однако получили отказы в исполнении их требований. Законность таких отказов подтверждалась судами различных инстанций, мотивировавших это тем, что постановление от 22.06.2017 № 16-П не содержит прямого указания на необходимость пересмотра судебных актов по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства. В частности, данная проблема коснулась граждан Однودворцевых, находившихся под угрозой выселения 12 лет. В связи с неисполнением вышеуказанного постановления они обратились с жалобой в Конституционный Суд РФ, который указал, что такой пересмотр обусловлен целями соблюдения принципов правовой определенности в спорных материальных правоотношениях и стабильности гражданского оборота (постановление Конституционного Суда РФ от 26.06.2020 № 30-П²).

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации : федер. конст. закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

² По делу о проверке конституционности частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», части первой статьи 439 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой граждан В.В. Однودворцева, Е.В. Однودворцева, М.Е. Однودворцева, Н.В. Однودворцевой и Т.П. Однودворцевой : постановление Конституционного Суда РФ от 26.06.2020 № 30-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

Таким образом, вышеуказанные примеры показывают возможные сложности в применении частно-правовых норм, содержащих оценочные понятия, несмотря на то, что частные правоотношения в силу их специфики в большей степени вбирают в себя их использование. В подтверждение тому мы можем также привести позицию С.В. Мусарского, не соглашающегося с мнением Конституционного Суда РФ о том, что «оценочные понятия не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений». Рассматривая в качестве оценочного понятия гражданско-правовую категорию «злоупотребление правом», автор утверждает, что «по одним и тем же вопросам, которые связаны со злоупотреблением правом, российские суды занимают разные (часто – диаметрально противоположные) позиции»¹. Думается, что такие ситуации нельзя исключать, учитывая различный уровень правосознания судей и неизбежность применения индивидуального подхода.

Принимая во внимание вышеизложенное, можно сделать следующие выводы.

Включение в правовые нормы оценочных понятий, то есть терминов, содержание которых не закрепляется в правовых актах или включает их основные признаки, критерии, нуждающиеся в конкретизации при применении права, является актуальным для отраслей как частного, так и публичного права. При этом их использование должно быть оправдано необходимостью обеспечить гибкое, динамичное правовое регулирование общественных отношений, наиболее подверженных изменениям, или же неизбежностью применения формально-определенных понятий в тех или иных случаях. Оно должно быть сознательно не конкретизировано законодателем в целях обеспечения возможности его применения к изменяющимся реалиям. Однако возможность применения оценочных понятий не должна быть безгранична, поскольку это может привести к негативным последствиям, связанным с нарушением принципов права, в том числе

¹ Мусарский С.В. Обязанность суда кассационной инстанции проверять выводы судов нижестоящих инстанций о допущенном злоупотреблении правом // Вестник арбитражной практики. 2021. № 5. С. 16-17.

основополагающих принципов верховенства права, справедливости, оказанием отрицательного воздействия на уровень доверия граждан к законам, ненадлежащей защитой их прав и законных интересов, а также правовой определенности в целом. В этом и проявляется тонкая грань между определенностью и неопределенностью правового регулирования, «мостиком» между которыми выступают оценочные понятия.

Кроме того, соблюдение правовой определенности так или иначе обеспечивается правоприменителем при толковании и применении оценочных понятий относительно конкретных случаев, на что, несомненно, влияет сложившаяся правоприменительная практика и уровень правосознания лица, применяющего соответствующие нормы права. Поэтому не исключаются ситуации, при которых объективно имеется потребность в установлении законодателем оценочных понятий, но, тем не менее, их некорректная интерпретация правоприменителем может привести к таким правовым последствиям, возникновение которых не подразумевалось при включении в правовые нормы оценочных категорий.

2.4. Усмотрение в праве и правовая определенность

Неопределенность в праве, которая может возникнуть в связи с наличием вышерассмотренных нами факторов, так или иначе влечет за собой необходимость применения каких-либо средств ее устранения. Одним из таких средств является правовое усмотрение, под которым понимается результат интеллектуально-практической волевой деятельности субъекта, выбранное на основе представлений и (или) знаний о предписаниях правовых норм решение по вопросу, имеющему юридическое значение, и выраженное в определенных деяниях в правотворческой, правореализационной, правоинтерпретационной сферах, либо в общей модели правового поведения данного субъекта¹.

¹ Никитин А.А. Правовое усмотрение: теория, практика, техника : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 9-10.

С одной стороны, необходимо согласиться с Н.А. Власенко в том, что усмотрение является способом перехода от неопределенности к определенности¹. Однако в то же время приходится констатировать, что применение публичным субъектом правового усмотрения может, наоборот, повлечь за собой еще большую неопределенность в понимании правовых норм. В таком случае данный институт уже не может рассматриваться как средство, устраняющее неопределенность правового регулирования, а является одной из причин ее возникновения.

Сложность осуществления правового усмотрения заключается, на наш взгляд, прежде всего в том, что субъект усмотрения берет за основу свои знания, опыт, представления о праве. Как верно отмечено Р.Г. Валиевым, усмотрение является элементом правосознания, олицетворяющим рационально-психическое начало механизма принятия решения субъектами правового регулирования². Даже руководствуясь при формировании, принятии или применении норм права теми или иными основополагающими принципами, такими как справедливость, равенство, гуманизм, каждое лицо воспринимает их содержание по-разному и осуществляет правовое усмотрение сквозь призму данной им оценки. Фактически осуществление усмотрения может превратиться в выражение субъектом права своего мнения, становящегося обязательным для определенного или неопределенного круга лиц, хотя оно и не всегда может быть правильным, и, соответственно, может стать причиной правовой неопределенности. Это в большей степени относится к тем случаям, когда субъект осуществляет правовое усмотрение индивидуально.

В практике Конституционного Суда Российской Федерации сформулирован ряд положений о законодательном и судебном усмотрении. Кроме того, органом конституционного контроля рассматривались случаи, связанные с реализацией административного усмотрения (например, некоторые вопросы административного усмотрения были предметом исследования в постановлениях

¹ Власенко Н.А. Указ. соч. С. 99.

² Валиев Р.Г. Усмотрение как фактор практики правового регулирования // Власть закона. 2022. № 3 (51). С. 76.

от 09.11.2022 № 48-П¹, от 25.06.2020 № 29-П², от 29.04.2020 № 22-П³). Однако поскольку рассмотрение данных ситуаций напрямую связано с реализацией осуществляемого судебными органами усмотрения, в результате которого правовые нормы обрели неопределенность в правовом регулировании, ставшей основанием для обращения в Конституционный Суд РФ, то отдельно административное усмотрение в рамках данного исследования затрагиваться не будет.

Законодательное усмотрение само по себе является малоизученным в юридической науке. В литературе лишь отмечаются некоторые ограничения осуществления законодательного усмотрения, например, законодательное усмотрение свободно в вопросе дифференциации видов ответственности за проступки и преступления⁴. В частности, устанавливая нормы-запреты, нормы-санкции, законодатель вправе формулировать их через относительную определенность, создавая границы самостоятельности лица, применяющего его предписания⁵. Кроме того, законодатель может предусматривать лишь ключевые моменты регулирования, создавая неопределенность для ее конкретизации в практике; дискреция законодателя не может реализовываться произвольно, а только в строгом соответствии с конституционными принципами⁶. Поэтому изучение практики Конституционного Суда Российской Федерации, анализирующего норму на предмет ее соответствия Конституции Российской

¹ По делу о проверке конституционности абзаца первой части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой граждан Ю.А. Плахтевой, А.Ю. Савушкиной и А.Ю. Яковлевой : постановление Конституционного Суда РФ от 09.11.2022 № 48-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

² По делу о проверке конституционности части первой статьи 21 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина И.В. Николаенко : постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2020 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024).

³ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 193 и пункта 4 статьи 195 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пункта 5 статьи 20 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Центр-Продукт» : постановление Конституционного Суда РФ от 29.04.2020 № 22-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024).

⁴ См., напр.: Медицинское уголовное право / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2022. 576 с.

⁵ Яценко Б.В. Уголовно-правовая природа усмотрения // Уголовное право. 2024. № 3. С. 55.

⁶ Воронин Ю.В. Пенсионный возраст: правовая природа и значение в системе пенсионного обеспечения. Москва: НОРМА, 2024. С. 62.

Федерации в том числе с точки зрения законодательного усмотрения, является важным с целью определения допустимых граней такого усмотрения с тем, чтобы не нарушалась правовая определенность.

Так, основной тезис, который выработан в практике конституционного правосудия, заключается в том, что законодатель обладает достаточно широкой свободой усмотрения в выборе конкретных средств правового регулирования¹. Но такая свобода не является абсолютной, и Конституционным Судом Российской Федерации выделяются следующие ее ограничения:

- обязательность соблюдения различных пределов правового регулирования, в частности: основополагающих и конституционных принципов, пронизывающих правовую систему – справедливость, равенство, верховенство права и других (постановления от 11.04.2024 № 17-П², от 21.07.2021 № 39-П³, от 22.07.2020 № 38-П⁴), международных обязательств и общепризнанных принципов международного права (постановления от 20.11.2023 № 53-П⁵, от 12.05.2021

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с жалобой гражданки А.А. Дробковой : постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2022 № 56-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024); По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и В.С. Пузрякова : постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2023 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2023); По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки И.К. Дашковой : постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2020 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

² По делу о проверке конституционности статьи 85, части 4 статьи 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Сергеева : постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2024 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.06.2024).

³ По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 2.1, части 2 статьи 2.2, части 1 статьи 4.5 и части 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Востокфлот» : постановление Конституционного Суда РФ от 21.07.2021 № 39-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 28.04.2024).

⁴ По делу о проверке конституционности части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.А. Литвинова : постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2020 № 38-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 28.04.2024).

⁵ По делу о проверке конституционности статьи 129, части первой статьи 331, пункта 3 части первой статьи 379.1, части первой статьи 379.2 и пункта 6 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.П. Хомутининой : постановление Конституционного Суда РФ от 20.11.2023 № 53-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 28.04.2024).

№ 17-П¹), требований разумной соразмерности (постановление от 16.07.2020 № 37-П²) и эффективности реализации правовых норм (постановление от 28.05.2024 № 26-П³);

- необходимость учета предписаний о сбалансированности прав и обязанностей гражданина, о соотношении таких прав с правами и законными интересами других лиц (постановление от 23.03.2023 № 9-П⁴), а также соблюдение баланса между конституционно защищаемыми ценностями, публичными и частными интересами (постановление от 29.06.2021 № 30-П⁵);

- необходимость учета различных факторов при формулировании правовой нормы. Например, применительно к местному самоуправлению в одном из постановлений Конституционный Суд РФ указал, что «законодатель... призван учитывать как объективные обстоятельства развития местного самоуправления, включая социально-культурные, финансово-экономические, организационные и иные..., так и необходимость наиболее эффективной реализации на местном уровне задач, которые ставит перед собой государство в области социального, экономического, экологического, культурного и иного развития»⁶.

¹ По делу о проверке конституционности статьи 1.5, части 1 статьи 2.1, части 1 статьи 15.6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 28.1 и примечания к этой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Н.Н. Корецкой : постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2021 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 28.04.2024).

² По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К.В. Бударина : постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 № 37-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 30.04.2024).

³ По делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.М. Туманиной : постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2024 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.07.2024).

⁴ По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.Е. Бахирева : Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.2023 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 17.05.2024).

⁵ По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с запросом Конаковского городского суда Тверской области : постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2021 № 30-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.04.2024).

⁶ По делу о проверке конституционности пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Нерюнгринский район» : постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

Кроме того, законодательная власть обязана проявлять надлежащую заботу о качестве устанавливаемых ею правовых норм¹. И, конечно же, в этом вопросе важное значение приобретает обеспечение определенности правового регулирования, поддержания доверия граждан к закону и власти², о чем во многих случаях говорит Конституционный Суд Российской Федерации при анализе пределов законодательной дискреции. Именно правовая определенность, по его мнению, вводит дискрецию законодателя в конституционно-обусловленные пределы³.

В качестве яркого примера нарушения пределов законодательного усмотрения, обнаруженного органом конституционного контроля, можно привести дело о признании утратившим силу ряда положений Закона Ставропольского края от 27.12.2012 № 123-кз «О мерах социальной поддержки многодетных семей», вступившего в силу 29.12.2012 и предусматривающего право на получение материнского (семейного) капитала семьями, в которых родился третий ребенок после 01 января 2011 года, после достижения ребенком трехлетнего возраста, то есть не ранее 01 января 2014 года. И именно с этой даты действие данных положений Закона было приостановлено, а затем, с 01 января 2016 года, они были отменены. В результате такого регулирования ни одна многодетная семья данной дополнительной меры социальной поддержки получить не смогла⁴.

¹ По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой : постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

² По делу о проверке конституционности абзацев первого и четвертого пункта 30 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам (приложение № 4 к федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598), в связи с жалобой гражданки М.В. Алисовой : постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

³ Актуальные конституционно-правовые аспекты обеспечения экономической, политической и социальной солидарности: к 30-летию Конституции Российской Федерации (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2020 - 2023 годов) : информация Конституционного Суда РФ (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 14.11.2023). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1 Закона Ставропольского края «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Ставропольского края» в связи с жалобой гражданки М.С. Колесниковой : постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 17.05.2024).

Здесь, с одной стороны, законодатель действительно обладает достаточной свободой усмотрения при установлении социальных гарантий для различных категорий граждан. С другой стороны, их произвольная отмена не отвечает правовой определенности, вбирающей в себя в том числе стабильность и предсказуемость правового регулирования, недопустимость произвольного внесения изменений в действующую систему правовых норм. Поэтому при отправлении конституционного судопроизводства Судом сделан закономерный вывод о несоответствии признания утратившими силу вышеуказанных положений Конституции Российской Федерации без установления соответствующих компенсаторных механизмов.

Таким образом, соблюдение вышерассмотренных пределов законодательной дискреции является необходимой составляющей правового регулирования, сказывающейся на состоянии правовой определенности. Их нарушение, проявляющееся в том числе в неоднозначности, нечеткости правового регулирования, является причиной неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, что неоднократно указывалось Конституционным Судом Российской Федерации¹.

И, собственно, реализация правового усмотрения в правоприменении – а именно, как было указано выше, нами будет рассмотрено судебное усмотрение – является более интересным для юридической науки и практики. Как отмечал Е.В. Тарибо, судебные ошибки, допускаемые при разрешении конкретных дел граждан и организаций, являются одной из наиболее распространенных причин обжалования конституционности законов². Кроме того, именно они могут выступать источником неопределенности в праве, причиной дефектности правовой

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа : постановление Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 № 51-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2023); По делу о проверке конституционности пункта 9 части первой статьи 271 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки А.Н. Меджидовой : постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2021 № 54-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

² Тарибо Е.В. Судебный конституционный нормоконтроль: осмысление российского опыта. М.: Норма, ИНФРА-М, 2020. С. 129.

нормы, поскольку неверное, искаженное толкование влечет за собой ее неправильное применение.

Термин «судебное усмотрение» определяется в юридической науке по-разному, и, по нашему мнению, далеко не все определения отражают в полной мере суть рассматриваемого института. Например, Л.А. Шарнина рассматривает судебное усмотрение в более узком смысле – как подзаконное правоприменительное усмотрение, осуществляемое судебными органами в процессе осуществления правосудия в рамках охранительных отношений¹, хотя оно может себя проявлять и в поле регулятивных отношений.

А.А. Никитиным предлагается следующее авторское определение судебного усмотрения: это вывод суда (судьи), сделанный в ходе его интеллектуально-практической волевой деятельности, осуществляемой в строгой процедурной форме, по вопросу, отнесенному к компетенции судебной власти, и направленный на применение, создание (при наличии соответствующих полномочий) и интерпретацию правовых норм, способный обеспечить законность правоприменительной и правореализационной дискреции иных органов, организаций, граждан и должностных лиц². Несомненной положительной стороной данного определения является сделанный автором акцент на возможности создания судом правовых норм, что охватывает факт осуществления судебного усмотрения Конституционным Судом РФ. С другой стороны, утверждение о том, что вывод суда способен обеспечить законность правоприменительной и правореализационной дискреции субъектов права является, на наш взгляд, некорректным, поскольку неясно, в чем состоит такое обеспечение.

С.Ю. Некрасов под судебским усмотрением понимает мыслительно-аналитическую деятельность судьи по разрешению правового вопроса при наличии выбора из нескольких легитимных вариантов для применения к конкретному правоотношению. «Судья выбирает вариант решения правовой ситуации из нескольких возможных, который наиболее, с его точки зрения, соответствует

¹ Шарнина Л.А. Усмотрение в конституционном праве : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2019. С. 12.

² Никитин А.А. Указ. соч. С. 14.

требованиям законности, разумности и справедливости», - считает автор¹. Однако именно с данным признаком судебного усмотрения в полной мере согласиться трудно. Как подтверждается практикой конституционного правосудия, заранее определенных вариантов решения правовой ситуации может и не быть, или же, к примеру, предусмотренная в законе оценочная категория не позволяет четко определить варианты поведения. В силу действующих процессуальных законов, не позволяющих отказывать заявителям по причине отсутствия того или иного правового регулирования, суд обязан разрешить правовую ситуацию по своему усмотрению (за исключением случая возможного обращения судом с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, если придет к выводу о наличии неопределенности в вопросе соответствия Основному закону государства подлежащих применению в деле норм).

И, обращая внимание на вышесказанное, представляется, что судебное усмотрение является именно вынужденным явлением. Невольность осуществления усмотрения судами может проявляться как в силу закона (ярким примером чего является назначение уголовного или административного наказания в пределах санкций, установленных законом), так и в силу присутствия неопределенности в праве, заключающейся в наличии в правовом регулировании оценочных понятий, отсутствии конкретного регулирования тех или иных общественных отношений и др. Поэтому в какой-то мере здесь можно говорить о двух противоположных составляющих усмотрения: с одной стороны, оно является свободным выбором решения ситуации, а с другой – его применение носит вынужденный характер.

Наиболее простое, но в то же время вбирающее в себя большую часть признаков судебного усмотрения содержит выработанное О.А. Папковой определение: это предусмотренная юридическими нормами, осуществляемая в процессуальной форме мотивированная правоприменительная деятельность суда, состоящая в выборе варианта решения правового вопроса, имеющая общие и специальные пределы². В рамках рассмотрения вопроса достижения правовой

¹ Некрасов С.Ю. Судейское усмотрение как обязанность судьи // Российский судья. 2016. № 11. С. 51-52.

² Папкова О.А. Усмотрение суда. М.: Статут, 2005. 413 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

определенности установление пределов судебного усмотрения является ключевым моментом. Проблему определения пределов усмотрения обозначает Е.Ю. Усольцев в своем вопросе: «Должен ли суд всегда и при любых обстоятельствах выполнять лишь правоприменительную функцию или же перед лицом конкретной жизненной ситуации ему позволяется большая свобода действий в истолковании или даже дополнении закона?»¹.

Практика Конституционного Суда Российской Федерации, в какой-то мере, содержит ответ на данный вопрос. Исходя из ее анализа применительно к реализации судебного усмотрения можно обозначить следующие постулаты:

1) при осуществлении усмотрения суды должны руководствоваться как общеправовыми принципами, так и принципами правосудия – самостоятельность, справедливость, независимость, объективность, беспристрастность (постановления от 26.11.2020 № 48-П², от 31.03.2015 № 6-П³); осуществление «личного» усмотрения не допускается (постановление от 25.05.2023 № 26-П⁴);

2) допускается осуществление конкретизации правовых норм, их наполнение содержанием, соответствующим общему смыслу правового регулирования. Примером такого надлежащего судебного усмотрения является применение жилищно-правовых гарантий при возникновении вопроса о банкротстве гражданина, не конкретизированных в законодательстве, но содержательное наполнение которых (например, объем средств, оставляемых должнику, случаи, когда он может корректироваться, в том числе обусловленные поведением

¹ Усольцев Е.Ю. Указ. соч. С. 47.

² По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова : постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 № 48-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

³ По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Газпром нефть» : постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 № 6-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024).

⁴ По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 150 Уголовного кодекса Российской Федерации и ряда положений статей 42, 45, 145, 146 и 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан М.В. Золотаревой и В.В. Фроловой : постановление Конституционного Суда РФ от 25.05.2023 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024).

должника и кредиторов, и т.п.) должно осуществляться судом (постановление от 04.06.2024 № 28-П¹);

3) осуществляемое судами усмотрение должно реализовываться с обязательным указанием в выносимых ими решениях мотивов, на основании которых они приходят к своим выводам (определение от 25.04.2024 № 935-О²);

4) усмотрение должно осуществляться на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах представленной законом свободы усмотрения (определения от 25.04.2024 № 933-О³, от 25.04.2024 № 974-О⁴). Исследование фактических обстоятельств дела должно осуществляться комплексно, а решение должно быть основано на всестороннем и объективном учете соответствующих обстоятельств (постановления от 27.05.2020 № 26-П⁵, от 23.05.2017 № 14-П⁶).

В некоторых своих решениях Конституционный Суд РФ более детализирует последнее требование. Например, в постановлении от 07.07.2022 № 29-П органом конституционного контроля указывается на возможность применения правовой

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой акционерного общества «Юридическое бюро «Факториус» : постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2024 № 28-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.07.2024).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Краснихиной Марии Андреевны и Хрящевой Эльвиры Александровны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 390.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2024 № 935-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.05.2024).

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лазуковой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части шестой статьи 112 и частями второй - четвертой статьи 376.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2024 № 933-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.05.2024).

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бенимецкого Владимира Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью шестой статьи 112 и частью второй статьи 376.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2024 № 974-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.05.2024).

⁵ По делу о проверке конституционности абзаца пятого подпункта «в» пункта 3 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданки О.Н. Селиной : постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2020 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

⁶ По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе : постановление Конституционного Суда РФ от 23.05.2017 № 14-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

нормы только при условии, что имеющие место фактические обстоятельства соответствуют сформулированному законодателем содержанию нормы¹. Данный подход является весьма формальным, отвечающим правовой определенности, поскольку ее однозначное применение возможно именно при соблюдении данного условия.

В то же время, вразрез последнему пункту Судом также указывается на необходимость соблюдения еще одного условия – недопущение формального применения правовой нормы². Иными словами, даже если норма сформулирована достаточно четко и недвусмысленно, фактические обстоятельства дела соответствуют ее предписаниям, то судебная власть, используя правовое усмотрение, обязана независимо от этого оценить и иные обстоятельства, которые могут иметь значимость для разрешения судебного спора.

Например, в 2023 году Конституционным Судом РФ рассмотрено дело о проверке конституционности подпункта 14 статьи 27 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», согласно которому въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если они в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации не выехали из Российской Федерации и находились в Российской Федерации непрерывно свыше двухсот семидесяти суток со дня окончания предусмотренного федеральным законом срока временного пребывания в Российской Федерации, - в течение десяти лет со дня выезда из Российской Федерации³. Казалось бы, правовая

¹ По делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Л.В. Зарубиной : постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2022 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

² По делу о проверке конституционности статьи 1.5, части 1 статьи 2.1, части 1 статьи 15.6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 28.1 и примечания к этой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Н.Н. Корецкой : постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2021 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 28.04.2024); По делу о проверке конституционности подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Носаева : постановление Конституционного Суда РФ от 26.03.2021 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.02.2024).

³ О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : федер. закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 34. Ст. 4029.

норма имеет достаточную степень определенности, не позволяющую интерпретировать ее каким-либо иным образом. Вместе с тем, Конституционный Суд РФ, рассмотрев дело по жалобе иностранного гражданина М.Д. Акинеми, пришел к выводу, что суд обязан - вне зависимости от формального соответствия решения уполномоченного органа о неразрешении на въезд в Российскую Федерацию требованиям закона - установить и оценить, в частности, семейное положение иностранного гражданина и последствия принятого решения для его семейной жизни и самостоятельно разрешить вопрос о допустимости применения к нему запрета на въезд в Российскую Федерацию с учетом негативных последствий такого запрета для обеспечения права на уважение семейной жизни иностранного гражданина¹.

Безусловно, с точки зрения принципа справедливости установленная законодателем правовая норма может чрезмерно ограничивать конституционные права иностранных граждан, поскольку в силу ее прямого предписания не позволяет административному органу осуществить индивидуальную оценку ситуации конкретного гражданина. С другой стороны, допущение Конституционным Судом Российской Федерации осуществления судебного усмотрения способом, по сути, выходящим за рамки достаточно определенной правовой нормы, формальное применение которой гарантировало бы соблюдение принципа равенства, может стать причиной ее неоднозначного применения. Такая неоднозначность может усугубляться психоэмоциональными особенностями субъекта, осуществляющего судебное усмотрение, его собственными представлениями о справедливом и несправедливом, так или иначе влияющими на рассмотрение дела по существу.

Подводя итог изложенному в настоящей главе, необходимо сделать следующие выводы.

¹ По делу о проверке конституционности подпункта 14 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Федеративной Республики Нигерия Акинеми Муджиба Джунаида : постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2023 № 37-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

Ключевыми факторами, влияющими на правовую определенность, являются юридико-технические дефекты и правовые коллизии, которые можно разграничить на следующие группы:

а) юридико-технические дефекты: использование различных формулировок (терминов, определений) в тексте правового акта; неопределенность и неконкретизация понятийно-терминологического аппарата; ненадлежащее формирование открытого или закрытого перечня случаев (критериев) в правовом регулировании; пробелы в правовом регулировании;

б) правовые коллизии: коллизии положений правовых актов разной юридической силы; коллизии положений правовых актов одной юридической силы; коллизии внутри одного правового акта; коллизии внутри одной правовой нормы; коллизии толкования положения правового акта; коллизии конституционно значимых ценностей.

Кроме того, влияющими на правовую определенность факторами являются оценочные понятия и правовое усмотрение – в случае несоблюдения пределов их использования. Оценочные понятия – это закрепленные в правовых актах термины (положения), содержание которых не предусмотрено правовыми нормами или включает их основные признаки, критерии, нуждающиеся в конкретизации при применении права, носящего индивидуальный характер, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений.

Законодательное и судебное усмотрение, хотя и имеет широкую свободу, должно осуществляться в определенных пределах, которые сформулированы в том числе в решениях, вынесенных при отправлении конституционного судопроизводства. При этом в ряде случаев орган конституционного контроля предлагает правоприменителям отступать от установленных им пределов усмотрения – а именно от его осуществления в пределах представленной законом свободы усмотрения, обосновывая это недопущением формального применения правовой нормы и необходимостью учета конкретных обстоятельств дела, что выходит за пределы свободы усмотрения правоприменителей и негативным образом сказывается на состоянии правовой определенности.

ГЛАВА 3. ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРАВОВОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Признание правовых норм неконституционными как форма преодоления правовой неопределенности

Признание правовых норм неконституционными является разновидностью конституционного судебного конкретного контроля¹, направленного на обеспечение верховенства Конституции Российской Федерации. Необходимость применения данного способа разрешения дел в рамках конституционного правосудия обусловлена в том числе целью преодоления неопределенности в существующем правовом регулировании. Как отмечает С.В. Нарутто, «воспринимая пробел как упущение законодателя, недостаток продукта его деятельности – закона, его изъян, Конституционный Суд РФ с начала своей деятельности стал признавать неконституционными нормы, не отвечающие критерию правовой определенности»².

Кроме того, по верному утверждению Н.С. Бондаря, «правовая определенность является – и в этом нет никакого преувеличения – важным условием конституционности нормативных правовых актов, что вытекает из самой природы правовых норм, в которых имплицитно и ясно, определенно должны быть заложены равный масштаб, равная мера свободы для всех субъектов права. И напротив, неопределенность правовых норм есть отрицание основополагающих критериев их конституционности: она неизбежно ведет к произволу в правоприменении и к нарушению равенства всех перед законом и судом»³.

Равно и Конституционный Суд РФ во многих своих решениях подчеркивает, что одного лишь нарушения требования определенности правовой нормы вполне может быть достаточно для ее признания не соответствующей Конституции

¹ Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс. Том 2. 7-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. С. 770; Несмеянова С.Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 3.

² Нарутто С.В. Определенность законодательства как гарантия прав и свобод человека и гражданина в конституционно-судебной доктрине // Lex russica. 2018. № 10. С. 46.

³ Бондарь Н.С. Указ соч. С. 5.

Российской Федерации¹. Некоторыми учеными даже указывается, что признание правовых норм неконституционными является преобладающим направлением деятельности Конституционного Суда РФ².

Вместе с тем, с последним утверждением сложно согласиться. В частности, Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин обозначает рассматриваемую форму преодоления правовой неопределенности как «мощное оружие», которым нужно пользоваться очень осторожно с тем, чтобы не нарушить как баланс отношений Конституционного Суда РФ и законодателя, так и баланс конституционно значимых ценностей в правоотношениях, урегулированных оспариваемой нормой³.

Для опровержения утверждения о том, что признание правовых норм неконституционными является преобладающим направлением деятельности Конституционного Суда РФ, мы также полагаем необходимым привести статистику, показывающую соотношение вынесенных органом конституционного контроля постановлений о признании правовых норм соответствующими (не соответствующими) Основному закону РФ. Так, в 2021 году Конституционным Судом РФ вынесено 55 постановлений, из них 29 – с итоговым решением о признании правовых норм конституционными в данном Конституционным Судом РФ толковании, 18 – с итоговым решением о признании правовых норм не соответствующими Конституции РФ, а также 8 постановлений, содержащих оба варианта. В 2022 году было вынесено 59 постановлений, из которых 32 – о соответствии правовых норм Конституции РФ, 24 – о несоответствии, а также 3

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 № 34-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024); По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой публичного акционерного общества «Т Плюс» : постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.2022 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024); По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой : постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 № 42-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 02.02.2024).

² Демченков К.В. Юридическая природа актов Конституционного суда Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 190 с.

³ Зорькин В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика. М.: Норма, 2019. С. 19.

постановления, содержащих оба варианта. В 2023 году – 60 постановлений, из них 33 – о признании правовых норм соответствующими Конституции РФ, 20 – о несоответствии, а также 7 постановлений, содержащих оба варианта¹.

Наличие постановлений о признании правовых норм неконституционными в меньшем количестве в сравнении с постановлениями, которыми правовые нормы признаны конституционными в данном Конституционном Судом РФ истолковании, в очередной раз подчеркивает, что рассматриваемый юрисдикционный способ преодоления правовых дефектов является наиболее радикальным² и применяется Конституционным Судом РФ лишь в случае, если нет иной возможности разрешить сложившуюся правовую проблему. В некоторых случаях орган конституционного контроля даже признает норму соответствующей Конституции РФ в приведенном им истолковании, избегая лишения ее юридической силы, однако далее предписывает субъекту правотворчества необходимость внесения изменений в оспариваемый правовой акт с целью уточнения правового регулирования соответствующих отношений. Примером этому может послужить ранее рассмотренное постановление от 26.06.2020 № 32-П, в котором Конституционный Суд РФ хоть и пришел к выводу о том, что части 3 и 5 статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», часть 1 статьи 439 ГПК Российской Федерации и пункт 4 части 1 статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не противоречат Конституции Российской Федерации, однако обязал федерального законодателя внести в правовое регулирование необходимые изменения, проистекающие из данного постановления.

«Радикальность» применения рассматриваемого способа выражается в последствиях, которые возникают в связи с признанием правовых норм неконституционными. Из практики конституционного правосудия можно вывести следующие последствия принятия таких решений:

¹ Подсчет осуществлялся по официальному сайту Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <https://ksrf.ru/ru> (дата обращения: 01.07.2024).

² Зорькин В.Д. Конституционный контроль как фактор совершенствования российского законодательства. С. 94.

- неконституционные правовые нормы (или правовые акты целиком) утрачивают силу, то есть юридическая сила таких решений выше, чем у федеральных законов и иных оспариваемых нормативных правовых актов¹;

- данные решения имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа. Как отмечается исследователями, такие решения Конституционного Суда Российской Федерации вполне подпадают даже под формальное определение нормативного правового акта²;

- общеобязательное значение решений³;

- непосредственное действие, означающее, что возможность реализации норм, признанных неконституционными, блокируется в будущем со дня вступления в силу решения Конституционного Суда РФ;

- окончательность решения, невозможность осуществления его пересмотра другими органами или преодоления путем повторного принятия неконституционного законоположения.

Таким образом, устранение правовой неопределенности посредством признания правовых норм не соответствующими Основному закону страны допускается лишь в исключительных случаях с тем, чтобы минимизировать возможные правовые последствия принятия таких решений, а также с учетом компетенции законодателя, в которую Конституционный Суд РФ вторгаться не вправе. Анализ конституционно-правовой практики позволяет нам выделить три группы ситуаций, в которых применение рассматриваемого способа становится неизбежным:

- наличие взаимоисключающих вариантов толкования одной и той же нормы, являющихся не лишенными разумного юридического обоснования (например,

¹ Чепенко Я.К. Правовые пробелы в механизме конституционного обеспечения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: в свете практики Конституционного суда РФ : дисс. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2017. С. 89.

² Алпатов К.А. Акты Конституционного Суда Российской Федерации как источники конституционного права Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 13, 20.

³ Готчина Л.В., Новопавловская Е.Е. Конституционный Суд Российской Федерации в механизме преодоления пробелов и коллизий уголовного законодательства // Вестник Российской правовой академии. 2022. № 2. С. 31.

постановления Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 № 34-П¹, от 30.03.2018 № 14-П²). Необходимость разрешения такой коллизии в толковании на законодательном уровне вызвана важностью соблюдения общезначимых принципов юридического равенства, справедливости с тем, чтобы права и законные интересы лиц не подвергались нарушению, что может быть достигнуто только при наличии определенно сформулированных правовых норм;

- в судебной практике допускается придание тем или иным законоположениям нормативно-правового смысла, влекущего нарушение реализуемых на их основе конституционных прав (например, постановления Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 № 20-П³, от 08.11.2016 № 22-П⁴). При этом необходимо отметить, что признание правовых норм не соответствующими Конституции РФ в подобных случаях осуществляется только тогда, когда ни единый вариант сложившегося в судебной практике толкования не является корректным с точки зрения его конституционности;

- невозможно определить волю законодателя при формировании правового регулирования. Например, в одном из дел Конституционный Суд Российской Федерации, обнаружив пробел правового регулирования в части отсутствия механизма возмещения организациям недополученных доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 № 34-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024).

² По делу о проверке конституционности части 3 статьи 43 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой некоммерческого партнерства «Спортивно-охотничий клуб «Румелко-Спортинг» : постановление Конституционного Суда РФ от 30.03.2018 № 14-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.05.2024).

³ По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» : постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.05.2024).

⁴ По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Д.В. Батарагина : постановление Конституционного Суда РФ от 08.11.2016 № 22-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.05.2024).

пришел к выводу, что такая неопределенность не может быть устранена с помощью конституционно-правового истолкования оспариваемых положений в связи с невозможностью выявления воли законодателя и Правительства РФ по вопросу о способе возмещения таких расходов при исчерпании лимитов бюджетных обязательств и отказе уполномоченного государственного органа в субсидировании по этой причине¹.

Итак, каким же образом орган конституционного контроля способствует достижению определенности посредством признания правовых норм не соответствующими Конституции РФ?

К сожалению, нельзя констатировать, что данный вопрос подлежал изучению в юридической науке в полной мере. В частности, В.Д. Зорькиным отмечены различные способы недопущения законодательных пробелов, среди которых фигурирует и признание неконституционным правовых норм, применяемый в ситуациях, когда пробел в законодательном регулировании не может быть восполнен прямым применением положений Конституции РФ или конституционно-правовым истолкованием оспариваемых законоположений². В монографии приведен ряд примеров таких ситуаций со ссылками на постановления Конституционного Суда РФ, однако подходы органа конституционного контроля к применению рассматриваемой формы преодоления правовой неопределенности не раскрыты.

И.П. Кожокар в своей диссертации сделал краткий вывод о том, как складывается ситуация по устранению Конституционным Судом РФ технико-юридических дефектов: «Конституционный Суд РФ либо признает нормативные акты или их отдельные положения неконституционными и тем самым устраняет

¹ По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 3 и 6 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета организациям на возмещение недополученных ими доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за эти услуги, в связи с жалобами публичного акционерного общества «Аэропорт Кольцово» и акционерного общества «Международный аэропорт Нижний Новгород»: постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2018 № 32-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.05.2024).

² Зорькин В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика. С. 368-372.

нормативный дефект без дополнительного обращения к законодателю, либо дает обязательные указания законодателю по устранению соответствующего нормативного дефекта»¹.

Вместе с тем, в указанном утверждении нам видится некоторое противоречие с действующим законодательством и сложившейся судебной практикой. Так, статья 80 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» предписывает ряд действий по устранению пробелов и противоречий в правовом регулировании, которые должны быть осуществлены органами власти в случае, если решением органа конституционного контроля нормативный акт признан не соответствующим Конституции РФ полностью или частично, поэтому признание нормативных актов или их отдельных положений неконституционными без обращения к нормотворцу или без осуществления им предписанных действующим законодательством действий недопустимо.

Более того, Конституционный Суд Российской Федерации не ограничивается только адресацией обязательных указаний по устранению дефектов правового регулирования. Конечно, оно является наиболее частым случаем развития событий. Причем способ выражения такого предписания также различается: например, в деле о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г. Скотникова Конституционный Суд Российской Федерации определенно указал, что именно необходимо конкретизировать федеральному законодателю – порядок и сроки хранения предметов (образцов), являющихся вещественными доказательствами по двум или более уголовным делам². А в деле о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указано

¹ Кожокар И.П. Техничко-юридические дефекты в российском праве : дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2020. С. 331.

² По делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г. Скотникова : постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2023 № 33-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.05.2024).

лишь на обязательность внести в правовое регулирование необходимые изменения без соответствующей конкретизации¹.

В это же время последнее дело является также интересно тем, что Конституционный Суд Российской Федерации в целях достижения правовой определенности, имеющей, как им отмечено, «особую значимость в сфере административно-деликтного регулирования», также выразил в адрес законодателя рекомендации о необходимости внесения иных изменений в законодательство в связи с признанием части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неконституционной. Аналогичным образом Судом могут приводиться более подробные «намёки» в части содержания будущего правового регулирования с тем, чтобы избежать возможных неопределённых ситуаций в дальнейшем. Например, в деле о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса РФ Суд указал, что «федеральный законодатель не лишен возможности установить соответствующее регулирование и для случаев продажи с публичных торгов доли в праве собственности на другое имущество (помимо недвижимого), предусмотреть иные особенности осуществления собственником имущества, заинтересованным в увеличении своей доли в праве собственности на это имущество, права покупки доли до проведения таких торгов...»², хоть и напрямую данный вопрос не являлся предметом рассмотрения в настоящем деле. Данный подход Конституционного Суда РФ нам видится правильным, поскольку он отвечает критериям правовой определенности, заключающимся в том числе в необходимости обеспечения точного и согласованного правового регулирования, а также в гарантировании предсказуемости правового регулирования и предвидимости правовых последствий того или иного поведения.

¹ По делу о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком» : постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2024 № 39-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2024).

² По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шестакина : постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 17.02.2024).

Также Конституционный Суд Российской Федерации в некоторых постановлениях не только дисквалифицирует дефектную правовую норму и предписывает законодателю необходимость внести изменения в действующее правовое регулирование, но и предусматривает меры по реализации указанного постановления в отношении лиц, оказавшихся в аналогичных ситуациях. В постановлении от 09.07.2020 № 34-П Конституционный Суд РФ, признавая по жалобе администрации города Мурманска часть вторую статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, учел в том числе возможное нахождение органов местного самоуправления иных муниципальных образований в аналогичных с заявителем ситуациях и установил их право на обращение за возмещением расходов, возникших в результате принятия ими мер по охране жилого помещения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством¹.

Такой подход Конституционного Суда Российской Федерации также представляется позитивным, вносящим определенность в правовое положение лиц, находящихся в подобных правоотношениях, и отвечающим конституционному принципу равенства всех перед законом и судом. Однако, к сожалению, его использование осуществляется Судом далеко не всегда. К примеру, можно было бы применить аналогичный подход в деле о расчете коммунальных услуг по общедомовому прибору учета и одновременно индивидуальным приборам учета в помещениях дома (постановление от 10.07.2018 № 30-П²) для осуществления перерасчетов за период времени со дня опубликования постановления; в деле об определении минимальных сроков заключения трудовых договоров с педагогическими работниками, относящимися к профессорско-

¹ По делу о проверке конституционности части второй статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой администрации муниципального образования город Мурманск : постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2020 № 34-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 09.11.2023).

² По делу о проверке конституционности части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацев третьего и четвертого пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданина С.Н. Деминца : постановление Конституционного Суда РФ от 10.07.2018 № 30-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

преподавательскому составу (постановление от 15.07.2022 № 32-П¹), с целью их продления с другими лицами, находящимися в аналогичных с заявителем ситуациях и др.

Между тем, в практике конституционного правосудия также есть дела, при рассмотрении которых Конституционный Суд Российской Федерации в принципе воздерживался от признания правовых норм неконституционными, поскольку, как отмечает Я.К. Чепенко, устранение таких дефектов требует системного правового регулирования, и дисквалификация норм могла бы причинить больший вред конституционным ценностям, чем сохранение их действия на определенный срок². На сайте Суда за все время его существования нами обнаружено три таких постановления: от 20.07.1999 № 12-П, от 05.02.2007 № 2-П и от 20.12.2011 № 29-П³. К примеру, в последнем решении для Конституционного Суда РФ чаша весов перевесила в пользу стабильности правоотношений в интересах их участников, что и обусловило его воздержание от признания оспариваемой нормы неконституционной.

В данном случае, с одной стороны, стабильность как элемент правовой определенности взяла верх над дисквалификацией правового положения, поскольку признание такой нормы утратившей силу создало бы на некоторое время «голое» правовое регулирование. С другой стороны, такая ситуация является абсурдной, поскольку, как констатирует Л.А. Терехова, фактически

¹ По делу о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова : постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2022 № 32-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.02.2024).

² Чепенко Я.К. Указ. соч. С. 94.

³ По делу о проверке конституционности Федерального закона от 15 апреля 1998 года «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.1999 № 12-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2023); По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022); По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «Ютэйр» : постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.2011 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2023).

неконституционные нормы признаны соответствующими Конституции РФ¹. К счастью, принятие таких постановлений после 2011 года прекратилось, однако в текущий период деятельности Суда не исключается возможность сохранения действия признанных неконституционными правовых норм до внесения в законодательство соответствующих изменений.

Например, руководствуясь принципом конституционной сдержанности, орган конституционного контроля в постановлении от 25.04.2018 № 17-П указал, что до внесения федеральным законодателем в правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего постановления, сохраняет силу действующий порядок применения пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, признанный данным постановлением не соответствующим Основному закону. А следующий пункт резолютивной части вызывает еще больший интерес: «Если до установленного настоящим Постановлением срока федеральный законодатель не внесет в правовое регулирование необходимых изменений, вытекающих из настоящего Постановления, пункт 2 примечаний к статье 264 УК Российской Федерации утрачивает силу»². Хотя законодателем и были внесены соответствующие изменения в установленный срок, однако сам факт допущения органом конституционного контроля возможности намеренного создания пробела в части определения понятия «лицо, находящееся в состоянии опьянения» вызывает ряд вопросов с точки зрения соблюдения правовой определенности. Сложно представить, каким образом могло бы сложиться дальнейшее применение статьи 264 УК РФ в практической плоскости, как неоднозначно могли бы разрешаться судебные дела.

Возвращаясь к возможности сохранения текущего правового регулирования, признанного не соответствующим Конституции РФ, до внесения в законодательство соответствующих изменений, необходимо также затронуть

¹ Терехова Л.А. Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 59-60.

² По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2018 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2024).

проблему исполнения решений, признающих неконституционными правовые положения. Так, согласно части 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» с момента вступления в силу постановления о признании нормативного акта или его отдельных положений неконституционными не допускается их применение либо реализация каким-либо способом, в том числе их применение судами. При этом вразрез данного предписания Конституционный Суд РФ указывает, что до внесения соответствующих изменений действие признанного неконституционным положения сохраняется. Данная противоречивая ситуация может негативным образом сказаться (или сказывается) на реализации таких решений и, соответственно, достижении правовой определенности в конкретных ситуациях.

Особый интерес в аспекте вышесказанного вызывает проблема реализации постановлений, вынесенных в связи с запросами судебных органов о проверке правовых норм на предмет соответствия Основному закону. Например, в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска принято постановление от 19.02.2018 № 9-П, согласно которому существующий на тот момент порядок пенсионного обеспечения ставших в период осуществления своих полномочий инвалидами вследствие причин, не связанных со служебной деятельностью, признан неконституционным¹. При этом Конституционным Судом РФ предписано, что до исполнения федеральным законодателем данного постановления применяется действующий порядок. Здесь нельзя не согласиться с особым мнением Н.С. Бондаря, приложенным к данному постановлению, по смыслу которого отсутствует ясность о порядке восстановления судом общей юрисдикции нарушенного права гражданина при таком исходе, поскольку «заморозить» рассмотрение дела до внесения соответствующих изменений в

¹ По делу о проверке конституционности части 5 статьи 2 Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», пункта 5 статьи 15 и пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска : постановление Конституционного Суда РФ от 19.02.2018 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

законодательство не имеется законных оснований, и тогда, по факту, на основании предписаний Конституционного Суда РФ должен быть применен тот самый порядок, который признан неконституционным. Такая ситуация в некоторой мере представляется лишенной какого-либо смысла применительно к индивидуальному делу, рассматриваемому судом-инициатором запроса. Неясно, как в данном случае должны быть восстановлены права лица, являющегося фигурантом по делу, ставшему поводом для обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод. В случае признания правовых норм не соответствующими Конституции Российской Федерации орган конституционного контроля не ограничивается лишь только таким указанием. Учитывая сложившиеся конституционно значимые ценности и основополагающие правовые принципы, а также с целью достижения правовой определенности, принимая во внимание системность и сложность правового регулирования, Конституционный Суд Российской Федерации предусматривает порядок исполнения постановлений о признании правовых норм неконституционными: указывает, как должны быть разрешены аналогичные правовые ситуации до внесения соответствующих изменений в законодательство, дает нормотворцам рекомендации как по вопросу внесения изменений в оспариваемое положение, так и возможных сопутствующих изменений в иные правовые нормы, предусматривает порядок реализации постановления в отношении иных лиц, не являющихся заявителями по делу. Вместе с тем, некоторые подходы разрешения Конституционным Судом Российской Федерации дел (как, например, воздержание от признания правовой нормы неконституционной, сохранение неконституционного правового регулирования до внесения изменений в законодательство) вызывают вопросы с точки зрения имеющих в них противоречий, не отвечают правовой определенности, поскольку создают неопределенное положение для субъектов правоотношений.

3.2. Преодоление правовой неопределенности путем конституционно-правового толкования

Как уже было отмечено в предыдущем параграфе, конституционно-правовое толкование юридических норм является на сегодняшний день приоритетной формой преодоления Конституционным Судом РФ правовой неопределенности. Данный способ разрешения конституционных дел применяется во всяком случае, когда возможно осуществить установление смысла правовой нормы, соответствующего Конституции РФ. Официальное толкование обеспечивает работоспособность и верховенство закона, поддерживает стабильность и единообразие правоприменительной деятельности¹. При этом выявляемое в правовой норме содержание может и не быть окончательным, поскольку не исключается его корректировка с развитием тех или иных общественных отношений.

О роли толкования применительно к достижению правовой определенности также неоднократно высказывался Конституционный Суд РФ в своих решениях: «Неясности же, выявляемые в процессе применения правовых норм в конкретных ситуациях, устраняются путем толкования этих норм правоприменительными органами, в том числе судами, которые должны обеспечивать конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений и тем самым – необходимую степень определенности правового регулирования...»².

Необходимо отметить, что в литературе встречаются мнения о том, что данный способ преодоления правовой неопределенности является одним из видов правотворчества – «корректирующим». «Корректирующее» правотворчество, –

¹ Терехов Е.М. Официальное толкование норм права как инструмент построения российского правового государства // Правовая парадигма. 2022. Т. 21. № 2. С. 113, 115.

² См., напр.: По делу о проверке конституционности положений подпункта 2 пункта 2 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации и Перечня кодов видов товаров для детей в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при ввозе на территорию Российской Федерации, в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Мишутка»: постановление Конституционного Суда РФ от 10.07.2017 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024); По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 207 и статьи 216 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Беларусь С.П. Лярского: постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 16-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

пишет В.Б. Сычев – заключается в конституционно-правовом истолковании проверяемой правовой нормы, доводящем ее до уровня конституционных требований, признании правовой нормы конституционной в данном органе конституционного контроля истолковании»¹. В целом, с этим подходом сложно не согласиться – как правило, Конституционный Суд Российской Федерации действительно интерпретирует содержание правовой нормы, поддающейся возможности истолкования без признания ее неконституционной, таким образом, чтобы соотнести ее с требованиями Основного закона и конституционными принципами. С другой стороны, необходимо также иметь в виду следующее.

До 2010 года базовый закон о Конституционном Суде РФ не предусматривал положений об обязательности учета конституционного смысла правовых норм, выявленного в рамках конституционного правосудия. Как отмечается С.А. Беловым, это привело к тому, что суды часто отказывали в применении позиции, выявившей конституционно-правовой смысл положений закона, в связи с тем, что в постановлении не был сделан вывод о признании рассматривавшихся норм противоречащими Конституции РФ². Федеральным конституционным законом от 03.11.2010 № 7-ФКЗ статья 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» была дополнена частью 5, предусматривающей обязанность правоприменительных органов учитывать позиции Суда, содержащие конституционно-правовое истолкование положений³. Спустя 6 лет указанная норма получила еще более строгое изложение: установлен запрет применения либо реализации нормативного акта или его отдельных положений в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении⁴.

¹ Сычев В.Б. Содержание и формы участия Конституционного Суда РФ в правотворчестве // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. Т. 21. № 2. С. 226.

² Соблюдение судами правовых позиций Конституционного Суда РФ, связанных с толкованием действующего законодательства. URL: <https://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/zawita-chesti-dostoinstva-i-delovoj-reputacii/item/65-soblyudenie-sudami-pravovyh-pozicij-konstitucionnogo-suda-rf-svyazannyh-s-tolkovaniem-dejstvuyuwego-zakonodatelstva.html> (дата обращения: 01.02.2024).

³ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: федер. конст. закон от 03.11.2010 № 7-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 45. Ст. 5742.

⁴ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: федер. конст. закон от 28.12.2016 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 1 (часть I). Ст. 2.

Тем не менее, даже существование определенно выраженного запрета зачастую не препятствует правоприменителям вкладывать в содержание правовой нормы иной, отличный от установленного органом конституционного контроля, смысл. В первой и второй главах настоящей работы нами были приведены некоторые примеры подобных нарушений, возникающие в результате применения правовых норм без учета правовых позиций, содержащих конституционно-правовое истолкование. В информации Конституционного Суда Российской Федерации «Конституционно-правовые аспекты совершенствования правоприменительной деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2016 - 2018 годов)»¹ Судом также приводятся некоторые примеры подобных случаев. Представляется, что такая ситуация существует по ряду следующих причин: наличие множества решений Конституционного Суда РФ, что затрудняет поиск судьями необходимой для разрешения дел практики; недостаточная квалификация судейского состава; формальное применение правовых норм в рамках рассмотрения судебных дел; сложность в определении того, подходит ли то или иное конституционно-правовое решение применительно к рассматриваемому делу или нет. Безусловно, такое положение дел не может обеспечивать единообразие судебной практики и стабильный подход к разрешению дел, что является нарушением правовой определенности.

Отсутствие единообразия судебной практики также необходимо констатировать в ряде случаев, вызванных пренебрежением Верховным Судом РФ учетом нового конституционного истолкования правовых норм в своих правовых позициях по соответствующему вопросу. Например, в 2017 году Конституционным Судом РФ установлено, что у правоприменительных органов нет установленных законом препятствий при наличии заслуживающих внимания обстоятельств уменьшить неустойку при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, если подлежащая уплате неустойка явно

¹ Конституционно-правовые аспекты совершенствования правоприменительной деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2016 - 2018 годов) : информация Конституционного Суда РФ (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 25.10.2018). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов¹. При этом при принятии Пленумом Верховного Суда РФ постановления от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» вышеуказанный конституционный смысл правовой нормы не был учтен, в связи с чем существующее в настоящее время разъяснение о порядке расчета такой неустойки, содержащееся в рассматриваемом постановлении, носит категоричный характер и не предполагает возможность ее уменьшения. Соответствующие изменения были внесены законодателем в 2018 году в Семейный кодекс РФ², что, в целом, исправило сложившуюся ситуацию.

Как отмечает И.А. Алебастрова, «пока соответствующих постановлений Пленумов Верховного Суда нет, решения Конституционного Суда РФ для прочих судов – это не указ»³, и, в какой-то мере, с этим нельзя не согласиться. Впрочем, в некоторых случаях Верховный Суд РФ в принципе не предлагает учитывать позиции Конституционного Суда РФ по тем или иным вопросам. Примером тому может послужить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде», пункт 3 которого устанавливает: «В целях единообразного применения норм материального и процессуального права судье необходимо проанализировать практику применения регулирующих спорные правоотношения правовых норм, определенную постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также содержащуюся в обзорах судебной практики,

¹ По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина : постановление Конституционного Суда РФ от 06.10.2017 № 23-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

² О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 29.07.2018 № 224-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. Ст. 4813.

³ В своей великой и несомненной мудрости: как исполняются решения КС. URL: <https://pravo.ru/story/214586/?ysclid=m1mx3ssye2775306441> (дата обращения: 10.07.2024).

утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации»¹. При этом необходимо понимать, что по вопросу о соответствии Конституции РФ правовых норм Арбитражного процессуального кодекса РФ Конституционным Судом РФ уже принято более 30 постановлений, а также более 1500 «отказных» определений, содержание которых теоретически может повлиять на организацию судебного процесса и выносимые судьями решения, и, соответственно, на правильность и единообразие судебной практики.

Кроме того, особую роль в нарушении правовой определенности сложившимся в результате конституционного правосудия толкованием сыграли так называемые определения Конституционного Суда Российской Федерации с «позитивным» содержанием – решения, последствием которых является непринятие Судом жалобы / запроса к рассмотрению, но в то же время содержащие конституционно-правовое истолкование оспариваемых правовых норм.

Вынесение таких определений порождает две проблемы:

- невнесение нормотворцем изменений в правовые нормы вопреки рекомендациям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в таких определениях, поскольку напрямую та или иная норма не признана несоответствующей Конституции Российской Федерации. Например, в определении от 20.07.2021 № 1378-О орган конституционного контроля пришел к выводу о наличии пробела в уголовно-процессуальном законе, касающегося отсутствия указания на возможность обжалования в надзорном порядке решений, вынесенных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке. Истолковав данный порядок обжалования самостоятельно, Суд предписал, что вынесение настоящего определения не препятствует федеральному законодателю внести соответствующие изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс

¹ О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 7.

Российской Федерации¹. Между тем, до настоящего времени необходимые изменения в часть 3 статьи 412.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ не внесены, и фактически выявленный при отправлении конституционного правосудия пробел законодательным путем не устранен.

В качестве еще одного примера необходимо привести историю оспаривания части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей виды имущества, принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Так, в определении от 04.12.2003 № 456-О применительно к рассматриваемой норме Суд намекнул, что для законодателя не исключается возможность конкретизировать данное регулирование в части, касающейся размеров такого жилого помещения². В определениях от 19.04.2007 № 241-О-О, от 20.11.2008 № 956-О-О Суд, со ссылкой на первое определение, вновь напомнил законодателю об имеющейся у него возможности³. Впоследствии в 2012 году Конституционный Суд РФ принял постановление № 11-П⁴, которым он хоть и признал рассматриваемое положение соответствующим Конституции РФ, но предписал законодателю скорректировать правовое регулирование, отвечающее общеправовым принципам;

¹ По жалобе гражданина Еременко Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 401.3 и частью третьей статьи 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1378-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

² Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Октябрьского районного суда города Ижевска о проверке конституционности абзацев первого и второго пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 456-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильюшина Геннадия Сергеевича на нарушение его конституционных прав абзацами первым, вторым и третьим части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2007 № 241-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Митиной Елены Ивановны, Негодовой Светланы Ивановны и Негодовой Татьяны Александровны на нарушение их конституционных прав положениями части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзаца четвертого статьи 411 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 116 Семейного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 № 956-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

⁴ По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова : постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

- пренебрежение судебными органами соблюдением предписаний, изложенных в определениях с «позитивным» содержанием. Данная проблема была отражена в 2009 году в решении Конституционного Суда РФ «Об информации об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации». Приводя в качестве примеров различные ситуации, орган конституционного контроля констатировал, что имеет место игнорирование содержащихся в «позитивных» определениях правовых позиций и разрешение дел на основании толкования нормы, не учитывающего ее конституционно-правовое содержание, выявленное Судом¹.

Конечно, в настоящее время принятие органом конституционного контроля подобных определений значительно уменьшилось в том числе из-за вышеуказанных проблем. Тем не менее, некоторые аспекты, выявленные в таких определениях, до сих пор не разрешены (что, к примеру, может следовать из вышерассмотренного определения от 20.07.2021 № 1378-О), что негативным образом сказывается на достижении правовой определенности в данном вопросе и, соответственно, на правовом положении субъектов, находящихся в одинаковой ситуации.

В целом, помимо обозначенных проблем, заключающихся в неучете правовых позиций Конституционного Суда РФ в правоприменении, нельзя исключать и проблемы интерпретационного характера, проявляющиеся в конституционном правосудии. Проблему толкования можно обозначить как соотношение буквы и духа закона, между которыми существуют несовпадение, недосказанность, неясность, неполнота, требующие устранения, если норма и принципы права применяются в судебном производстве².

Согласно части 2 статьи 74 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по

¹ Об информации об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации : решение Конституционного Суда РФ от 21.04.2009. URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/InformationKS/Pages/ExecutionKS.aspx> (дата обращения: 01.06.2024).

² Гук П.А. Толкование и конкретизация норм и принципов права судебными органами // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2020. № 4 (56). С. 36.

делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

Данное положение получило свое развитие в практике органа конституционного контроля. Так, исходя из правовых позиций, выработанных в практике, неопределенность в понимании правовых положений преодолевается, в частности, посредством осуществления систематического толкования:

- с учетом иерархического построения норм в правовой системе, предполагающего, что толкование норм более низкого уровня должно осуществляться в соответствии с нормами более высокого уровня¹;
- с учетом целей принятия соответствующего закона²;
- путем выявления более сложных взаимосвязей правовых предписаний³.

Кроме того, Конституционный Суд РФ подчеркивает важность использования при осуществлении толкования правовых норм, помимо классических методов, аксио-телеологического метода⁴, основывающегося на изучении ценностей, целесообразности, причин правового регулирования с тем, чтобы дать конституционно-правовую интерпретацию положений с учетом

¹ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Приаргунское»: постановление Конституционного Суда РФ от 10.04.2003 № 5-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

² По делу о проверке конституционности отдельных положений подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Аникина, Н.В. Ивановой, А.В. Козлова, В.П. Козлова и Т.Н. Козловой: постановление Конституционного Суда РФ от 13.03.2008 № 5-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

³ По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Гидробур-Сервис»: постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2023 № 10-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024); По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр»: постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

⁴ Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации): информация Конституционного Суда РФ (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 19.10.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

указанных факторов. В то же время нельзя исключать изменение ценностных ориентиров после принятия тех или иных правовых актов, установления в них правовых положений, что, несомненно, ведет к динамизму практики, формирующейся при отправлении конституционного правосудия.

Например, в 2005 году Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено определение о рассмотрении на предмет конституционности положений Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, ограничивающих возможность длительных свиданий с осужденными, отбывающими наказание в виде пожизненного лишения свободы, в течение первых 10 лет с момента отбывания такого наказания. Судом было указано, что такой правовой режим отбывания наказаний не нарушает справедливый баланс между интересами общества в целом и интересами личности¹.

Между тем, в 2016 году по аналогичному делу орган конституционного контроля вынес противоположное по смыслу решение. Он, со ссылкой на одно из постановлений Европейского Суда по правам человека, отметил, что за последние годы подход к данному вопросу изменился – большее значение придается установлению надлежащего баланса между наказанием и исправлением осужденных. Это повлекло за собой установление временного правового регулирования, предоставляющего возможность иметь одно длительное свидание в год с «пожизненно осужденными» лицами².

Вышеуказанное свидетельствует о закономерном развитии судебной практики, учете текущей (на момент принятия решения) ситуации, повышении роли защиты прав и свобод граждан. Хотя динамичность судебной практики

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 № 248-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

² По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В. Королева и В.В. Королевой : постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2016 № 24-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

является антиподом ее стабильности, являющейся неотъемлемым элементом правовой определенности, ее развитие является неизбежным.

Интереснее обстоит ситуация, когда у Конституционного Суда РФ не имеется однозначной позиции по одному и тому же вопросу без сопутствующих этому причин. Так, в юридической литературе исследователями¹ были подвергнуты критике правовые позиции органа конституционного контроля о допустимости конфискации таможенными органами транспортных средств и иного имущества, являющихся предметом или орудием совершения правонарушения. В постановлении от 20.05.1997 № 8-П Суд истолковал правовые положения таким образом, что пришел к выводу о возможности назначения таможенными органами наказания в виде конфискации имущества при условии последующего судебного контроля². Буквально менее чем через год Судом вынесено решение о неконституционности положений, предусматривающих в качестве меры административной ответственности конфискацию товаров и транспортных средств, назначаемую без судебного решения³. Учитывая положения статьи 35 Конституции РФ, представляется, что первоначальное решение повлекло за собой дальнейшие аналогичные обращения по вопросу соответствия Конституции РФ изъятия имущества во внесудебном порядке.

Кроме того, ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривает оценку Конституционным Судом РФ буквального смысла правового акта, являющегося предметом рассмотрения. В формируемой органом конституционного контроля практике также подчеркивается важность

¹ См., напр.: Пономарев Н.С. Всегда ли конституционные решения Конституционного суда РФ? // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 4. С. 171-179; Малюшин А.А. Правотворчество конституционного правосудия в процессе выявления конституционности нормативных правовых актов. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Кожокарь И.П. Влияние дефектов юридических средств на защиту субъективных гражданских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 11. С. 93-99; Ячменев Г.Г. К вопросу о допустимости назначения административного наказания в виде конфискации алкогольной продукции, находящейся в незаконном обороте // Арбитражные споры. 2018. № 4. С. 57-82.

² По делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Новгородского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.1997 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

³ По делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан М.М. Гаглоевой и А.Б. Пестрякова : постановление Конституционного Суда РФ от 11.03.1998 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

недопущения расширительного или ограничительного толкования правоприменительными органами (особенно правовых норм института юридической ответственности) с тем, чтобы не нарушать правовую определенность и иные основополагающие принципы¹.

В то же время в ряде случаев Конституционный Суд Российской Федерации прибегает к толкованию правовых норм не только в буквальном смысле. Причем, необходимо отметить, что такие правовые нормы являются формально определенными – буквальное их прочтение позволяет однозначно установить их содержание. В частности, пример расширительного толкования был приведен нами в параграфе 1.2 настоящего исследования при анализе постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 13-П, а также указаны возникшие в связи с этим негативные последствия в практической плоскости.

Имеются также в практике конституционного правосудия и примеры ограничительного толкования правовых норм. Ранее в параграфе 2.4 нами было проанализировано постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2023 № 37-П, в рамках которого рассматривалась конституционность подпункта 14 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», содержащего положения о запрете въезда в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства в случае, если они в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации не выехали из Российской Федерации и находились в Российской Федерации непрерывно свыше двухсот семидесяти суток со дня окончания предусмотренного федеральным законом срока временного пребывания в Российской Федерации, – в течение десяти лет со дня выезда из

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком» : постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2024 № 39-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2024); По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова : постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

Российской Федерации¹. По содержанию указанная норма имеет, бесспорно, императивный характер.

Между тем, Конституционный Суд РФ установил, что не в каждом случае, который подпадает под условия правовой нормы, она применима. По мнению Суда, правоприменительные органы обязаны вне зависимости от формального соответствия случая требованиям закона установить и оценить различные факторы, в частности, семейное положение, негативные последствия принятия решения не в пользу иностранного гражданина и другие обстоятельства². Такое толкование нельзя охарактеризовать как буквальное, что подчеркнуто Судом в ином аналогичном деле³. Более того, сложно говорить и о том, что такой смысл правовой нормы основывается на официальном или ином толковании, в том числе решениях по конкретному делу, поскольку правоприменительная практика пошла по-иному пути, о чем свидетельствуют решения Суда.

Представляется, что при осуществлении органом конституционного контроля в некоторых случаях расширительного и ограничительного толкования связано с необходимостью соблюдения баланса публичных и частных интересов, а также реализацией принципов разумности и приоритета прав и свобод человека и гражданина. Однако такое толкование негативным образом сказывается на формальной определенности правовой нормы, не позволяя судам и иным правоприменителям учитывать ее буквальный смысл при разрешении конкретных дел, что является следствием различного правоприменения.

Кроме того, одним из способов осуществления толкования правовой нормы является применение аналогии закона или аналогии права, с помощью которых судами преодолеваются пробелы, существующие в праве. Применительно к

¹ О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : федер. закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 34. Ст. 4029.

² По делу о проверке конституционности подпункта 14 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Федеративной Республики Нигерия Акинеми Муджиба Джунаиды : постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2023 № 37-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

³ По делу о проверке конституционности подпункта 12 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Сербия М.М. Джурджевича : постановление Конституционного Суда РФ от 06.10.2022 № 41-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

Конституционному Суду РФ представляется корректнее говорить об устранении им пробелов (когда это возможно), поскольку его решения являются окончательными и общеобязательными для всех, а выведенный конституционный смысл правовой нормы имеет нормативное содержание.

Аналогия права, означающая возможность применения общих начал, идей и смысла законодательства применительно к неурегулированным отношениям, применяется Конституционным Судом РФ в каждом деле, когда итоговым решением является постановление. Даже в случае признания правового акта или его отдельных положений не соответствующими Конституции РФ, орган конституционного контроля делает соответствующие выводы с помощью преломления в сложившейся ситуации основополагающих принципов, а также категории правовой определенности.

При этом некоторыми исследователями отмечается наличие фактов нарушения Конституционным Судом РФ пределов аналогии права применительно к нормам, регламентирующим публично-правовые отношения. Так, анализируя постановление от 22.06.2009 № 10-П, в котором Конституционный Суд РФ на основе конституционного принципа равенства пришел к выводу о включении в налоговую базу по налогу на прибыль организаций доходов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования от сдачи в аренду переданного им в оперативное управление федерального имущества и возникновении для этих учреждений обязанности по уплате налога на прибыль организаций с указанных доходов, что не было предусмотрено Налоговым кодексом РФ, М.В. Юзвак полагает необходимым признать, что в данном случае Судом были нарушены пределы аналогии¹.

Между тем, применительно к деятельности Конституционного Суда РФ вышеуказанное нельзя считать нарушением пределов аналогии права. Восполнение органом конституционного контроля пробелов в праве с помощью рассматриваемого средства обусловлено правовой природой полномочий данного

¹ Юзвак М.В. Аналогия в налоговом праве / под ред. Д.М. Щекина. 2-е изд. М.: РИОР, ИНФРА-М, 2025. С. 121.

судебного органа, который, с учетом общих начал и смысла законодательства, основываясь на конституционных принципах права, формирует правовые позиции интерпретационного характера.

Реже Конституционным Судом РФ осуществляется применение к ситуациям правовых норм, регулирующих сходные правоотношения (аналогия закона). В частности, орган конституционной юстиции осуществляет применение аналогии закона в целях осуществления системного подхода к толкованию правовых норм, выявления смысла того, что хотел сказать нормотворец установлением правовых норм.

Так, данное средство интерпретации норм права может использоваться при отправлении конституционного правосудия в случае необходимости установления смысла правового регулирования, относящегося к одному и тому же правовому институту, регламентируемому разными отраслями. Примером тому является регламентация института обжалования в кассационной инстанции в арбитражном судопроизводстве, являющаяся предметом рассмотрения в рамках конституционного дела. При разрешении дела органом конституционного контроля проанализированы сходные нормы Гражданского процессуального кодекса РФ с целью установления общего смысла действующего правового регулирования. Судом также отмечено, что «в силу правовой определенности, предполагающей стабильность правового регулирования... надлежит исходить из того, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей»¹.

Кроме того, распространенным случаем применения Конституционным Судом РФ аналогии закона также является определение содержания составов правонарушений, связанных с нарушением норм материального законодательства.

¹ По делу о проверке конституционности части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Волгоцеммаш» : постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2018 № 31-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

Например, при определении смысла термина «доход» применительно к статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации органом конституционного контроля были проанализированы положения антимонопольного законодательства, имеющие отношение к пониманию рассматриваемой категории. При этом Суд указал, что:

- законодательные и правоприменительные органы должны обеспечивать взаимную согласованность предметно связанных между собой норм разной отраслевой принадлежности;

- из принципов правовой определенности и равенства всех перед законом следует невозможность толковать разным (по существу, противоположным) образом одну и ту же по своему функциональному назначению категорию¹.

Подобным образом Конституционный Суд РФ подходит и применительно к вопросам административной ответственности. Например, в постановлении от 04.02.2020 № 7-П он указал, что «понятия, заимствованные из других отраслей законодательства, должны применяться в том смысле, в котором они сформулированы в базовой для регулирования соответствующих правовых отношений отрасли»². Таким способом реализуется критерий согласованности правового регулирования, являющийся составляющим элементом правовой определенности.

Кроме того, не исключается применение органом конституционного контроля выработанной им практики по аналогии. Например, в целях устранения неопределенности в понимании правовой нормы, устанавливающей в качестве вопроса местного значения муниципального района организацию утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, Судом было принято

¹ По делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шатило : постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2023 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.09.2023).

² По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части второй статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца первого пункта 8 статьи 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.А. Викторовой : постановление Конституционного Суда РФ от 04.02.2020 № 7-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

постановление от 26.04.2016 № 13-П¹, мотивировочная часть которого во многом основана на ранее вынесенном им постановлении от 13.10.2015 № 26-П², содержащим толкование аналогичных полномочий городских округов.

При этом Конституционным Судом РФ определено, что применение аналогии закона относительно схожих по правовому регулированию отношений далеко не во всех случаях представляется возможным. В частности, использование аналогии закона не допускается, если ее применение хотя и формально подпадает под признак схожести правовых отношений, но данный способ все равно не разрешит сложившуюся ситуацию ввиду возможных ее особенностей. Примером тому является постановление от 28.12.2021 № 55-П, в котором Суд обозначил невозможность применения по аналогии норм Жилищного кодекса РФ, регулирующих отношения по управлению многоквартирным домом и содержанию общего имущества в нем, при разрешении споров о взыскании с собственника земельного участка в жилищно-земельном комплексе платы за управление имуществом общего пользования, его содержание, поскольку это не предопределяет оценку ни видов и объема услуг, оказываемых управляющей организацией конкретному собственнику, ни порядка и условий установления и взимания платы за эти услуги, ни критериев, на основе которых определяются ее состав и размер³.

К подобному выводу Конституционный Суд РФ пришел при рассмотрении дела об оспаривании правовых норм, регламентирующих возможность осуществления реквизиции имущества. Судом установлено, что применение аналогии закона, равно как и общих положений гражданского законодательства,

¹ По делу о проверке конституционности пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Нерюнгринский район»: постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

² По делу о проверке конституционности пункта 24 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Североуральский городской округ»: постановление Конституционного Суда РФ от 13.10.2015 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

³ По делу о проверке конституционности части 1 статьи 7, части 1 статьи 44, части 5 статьи 46, пункта 5 части 2 статьи 153 и статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой: постановление Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 55-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

ставит разрешение вопроса об учете поведения собственника в зависимость от не очерченного четкими законодательными критериями усмотрения суда. Это было подтверждено противоречивой судебной практикой, что привело к выводу об отсутствии необходимой степени определенности правового регулирования¹.

Учитывая изложенное в настоящей главе, можно сделать следующие выводы.

Признание неконституционными правовых норм является наиболее радикальной мерой влияния на правовое регулирование, поскольку ее применение влечет за собой утрату правовой нормой юридической силы. В случае признания правовых норм не соответствующими Конституции РФ Конституционный Суд РФ может предусмотреть порядок исполнения постановлений о признании правовых норм неконституционными посредством указания на алгоритм разрешения аналогичных правовых ситуаций до внесения изменений в законодательство, дачи рекомендаций по вопросу внесения изменений в правовое регулирование, указания на порядок реализации постановления в отношении иных лиц, не являющихся заявителями по делу.

Конституционно-правовое толкование как вид корректирующего правотворчества является приоритетным способом преодоления Конституционным Судом РФ правовой неопределенности. На основе системного и аксио-телеологического подходов, а также с помощью использования аналогии права и аналогии закона орган конституционного контроля выявляет юридический смысл положений, подлежащих применению в конкретном деле. Вместе с тем, выявление не только буквального смысла, но и осуществление в некоторых случаях ограничительной и расширительной интерпретации правовых норм, вызванной необходимостью достижения баланса конституционно значимых ценностей, может быть предпосылкой нарушения формальной определенности. Кроме того, даже при наличии соответствующих конституционно-правовых толкований не исключается их игнорирование как законодательными, так и судебными органами.

¹ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 242 и пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Комплекс»: постановление Конституционного Суда РФ от 08.07.2021 № 33-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовая определенность играет важную роль в формировании правового регулирования и отправлении правосудия. От достижения достаточного уровня определенности зависит надлежащее качество правовых актов, непротиворечивость судебной и иной правоприменительной практики, соблюдение общеправовых и отраслевых правовых принципов (в частности, верховенства права, равенства, справедливости). Между тем, неточный и многозначный характер данной категории вызывает дискуссии в юридической науке, порождает ее различное понимание и применение на практике.

В ходе проведения исследования были определены подходы к категории «правовая определенность», выявлены формы ее проявления. В теории конституционного права и практике конституционного правосудия данная категория проявляет себя как «принцип», «требование», «критерий», «степень», «состояние», «ситуация», «мера», «уровень», «режим», «предписание», «качество» и «ценность». Делается вывод, что наиболее частые формы проявления правовой определенности взаимосвязаны между собой следующим образом: ситуация (состояние) правовой неопределенности является негативным последствием несоблюдения принципа (требования, критерия) правовой определенности, возникшее вследствие недостижения достаточной степени определенности правового регулирования.

Кроме того, отмечается, что впервые правовая определенность законодательно закреплена в 2020 году как принцип, означающий ясное, логичное и непротиворечивое содержание требований, в статье 7 Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», что следует оценивать позитивно с точки зрения применения данного принципа в правотворчестве и судебной практике. Между тем, в практике конституционного правосудия правовая определенность проявляется более широко и содержит ряд элементов, которые в авторском представлении следует разделить на общие (присущие любым отраслям права, например, формальная определенность,

предсказуемость правового регулирования и др.) и частные (характерные для отдельных отраслей права).

С учетом этого, в общем смысле под правовой определенностью необходимо понимать ясность, четкость и согласованность правовых предписаний, предсказуемость и стабильность правового регулирования.

Принцип правовой определенности характеризуется как общеправовой, общепризнанный и имеющий универсальное значение. Он тесно взаимосвязан с идеями правового государства, равенства, верховенства права (закона), справедливости и законности. Вместе с тем, принцип правовой определенности может вступать в конкуренцию с иными основополагающими принципами в действующем законодательстве и правоприменительной практике. В отношении принципа равенства и справедливости такое возможно в случае наличия определенного характера правовых норм, не соответствующих идее справедливости, или в случае, если правовая норма является определенной, но в силу каких-либо обстоятельств (в том числе в результате практической деятельности Конституционного Суда РФ) она не применяется единообразно в нарушение принципа равенства.

Анализ опыта зарубежных стран позволил выявить превалирующий способ формирования содержания правовой определенности вне зависимости от принадлежности государства к той или иной правовой семье – через практику судебных органов. Больше внимание уделяется указанной категории в странах континентального права, нежели в странах, принадлежащих англосаксонской правовой семье, что объясняется сущностью соответствующих правовых семей.

Кроме того, полагаем необходимым учитывать, что одним из частых поводов для обращения в Конституционный Суд РФ является наличие существенных юридико-технических дефектов в правовом регулировании, которыми являются использование различных формулировок (терминов, определений) в тексте правового акта, неопределенность понятийно-категориального аппарата, некорректное или неподлежащее применительно к тому или иному случаю формирование открытого и закрытого перечня случаев (критериев), пробелы в

правовом регулировании. Отдельно были рассмотрены такие дефекты в праве, как коллизии, выявляемые в практике конституционного правосудия в следующем виде: коллизии положений правовых актов разной юридической силы; коллизии положений правовых актов одной юридической силы; коллизии внутри одного правового акта; коллизии внутри одной правовой нормы; коллизии толкования положения правового акта; коллизии конституционно значимых ценностей.

Также рассмотрены такие факторы, влияющие на правовую определенность, как оценочные понятия и усмотрение в праве. Использование и того, и другого способа реализации правотворческих или правоприменительных полномочий является необходимым в целях поддержания динамизма правового регулирования, возможности его адаптации к тем или иным правоотношениям. Вместе с тем, исходя из практики конституционного правосудия обозначен ряд требований, устанавливающих пределы внедрения в законодательство оценочных понятий, и правил, ограничивающих свободу правового усмотрения.

При рассмотрении вышеуказанных факторов, влияющих на состояние правовой определенности, выделен ряд существующих в настоящее время проблем, препятствующих достижению правовой определенности (например, невозможность рассмотрения обращений об оспаривании положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов на предмет их противоречия друг другу; неучет нормотворцем правовых позиций Конституционного Суда РФ при внесении в правовое регулирование изменений в результате принятия решения органом конституционного контроля и др.).

Также определено, что способами устранения правовой неопределенности в рамках конституционного правосудия являются признание правовых норм неконституционными (наиболее радикальный способ разрешения ситуации) и осуществление конституционно-правового толкования, являющегося видом корректирующего правотворчества. Определены особенности реализации вышеуказанных способов при отправлении конституционного судопроизводства применительно к достижению правовой определенности, а также выявлен ряд проблем, встречающихся в практике органа конституционного контроля (принятие

так называемых определений с «позитивным» содержанием, которые нередко не учитываются как законодателем, так и правоприменителем; наличие противоречий в практике конституционного правосудия; сохранение признанной неконституционной правовой нормы в силе до момента внесения нормотворцем изменений и др.).

Таким образом, цель исследования, заключающаяся в формировании представления о правовой определенности, её реализации в правовом регулировании и сложившейся конституционной судебной практике, выявлении проблем применения данной категории и предложении возможных способов их устранения, является достигнутой.

Проведенное исследование во многом охватило вопросы, относящиеся к рассматриваемой категории, с точки зрения ее воплощения в законодательной плоскости и практике конституционного правосудия. Однако в дальнейшей перспективе представляется важным отслеживание динамики ее внедрения в правовое регулирование и развития в правоприменительной практике, а также более детальное изучение категории в аспекте различных отраслей права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 01.07.2020 г.) // Российская газета. – 1993. – № 144.
2. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: федер. конст. закон от 28.12.2016 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 1 (часть I). – Ст. 2.
3. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: федер. конст. закон от 03.11.2010 № 7-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 45. – Ст. 5742.
4. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конст. закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 10.07.2023 № 320-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2023. – № 29. – Ст. 5338.
6. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»: федер. закон от 05.12.2022 № 506-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 50 (часть III). – Ст. 8800.
7. О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации: федер. закон от 30.12.2021 № 467-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 1 (часть I). – Ст. 36.
8. О внесении изменений в статьи 63 и 89 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации» : федер. закон от 23.11.2020 № 382-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 48. – Ст. 7635.

9. Об обязательных требованиях в Российской Федерации : федер. закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31 (часть I). – Ст. 5006.

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 49 (часть I). – Ст. 7523.

11. О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 29.07.2018 № 224-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 31. – Ст. 4813.

12. О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 29.12.2017 № 456-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 1 (часть I). – Ст. 40.

13. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

14. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

15. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

16. О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : федер. закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 34. – Ст. 4029.

17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

18. О недрах: Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 10. – Ст. 823.
19. О порядке установления и оценки применения обязательных требований, устанавливаемых нормативными правовыми актами Московской области : Закон Московской области от 25.06.2021 № 111/2021-ОЗ (ред. от 29.12.2021) // Ежедневные Новости. Подмосковье. – 2021. – № 128.
20. О правовых актах города Севастополя : Закон города Севастополя от 29.09.2015 № 185-ЗС (ред. от 23.07.2019) // Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя <http://sevzakon.ru>, 29.09.2015.
21. О нормативных правовых актах Республики Тыва : Закон Республики Тыва от 08.05.2013 № 1852 ВХ-1 (ред. от 08.12.2022) // Тувинская правда. – 2013. – № 24.
22. О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области : Закон Иркутской области от 12.01.2010 № 1-оз (ред. от 24.11.2023) // Ведомости ЗС Иркутской области. – 2010. – № 17 (том 1).
23. О правовых актах города Москвы : Закон города Москвы от 08.07.2009 № 25 (ред. от 28.12.2022) // Ведомости Московской городской Думы. – 2009. – № 8. – Ст. 214.
24. О нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры : Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2003 № 14-оз (ред. от 04.04.2023) // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа. – 2003. – № 2. – Ст. 103.
25. О правовых актах в Кабардино-Балкарской Республике : Закон Кабардино-Балкарской Республики от 03.08.2002 № 52-РЗ (ред. от 23.07.2024) // Кабардино-Балкарская правда. – 2002. – № 155-156.
26. Об утверждении Порядка установления и оценки применения обязательных требований : постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.09.2020 № 1131-П (ред. от 23.03.2023) // Красный Север. – 2020. – № 74.

27. Об утверждении методических рекомендаций по внедрению порядка проведения процедуры оценки применения обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах Свердловской области : приказ Минэкономки и территориального развития Свердловской области от 26.10.2023 № 13-НПА (ред. от 29.03.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2023.

28. Об утверждении практических рекомендаций по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения : приказ Министерства юстиции Республики Татарстан от 31.07.2017 № 01-02/86 (ред. от 24.07.2018). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29. О Порядке внесения проектов муниципальных правовых актов в Совет муниципального района Благовещенский район Республики Башкортостан : решение Совета муниципального района Благовещенский район Республики Башкортостан от 25.11.2009 № 21-159 // Панорама. – 2009.

30. Об утверждении Порядка подготовки, согласования и принятия муниципальных правовых актов администрации Северо-Эвенского городского округа : постановление администрации Северо-Эвенского городского округа от 01.09.2020 № 336-па (ред. от 24.11.2021) // Вестник. – 2020. – № 13(70).

31. О направлении информации : письмо Управления Минюста России по Пермскому краю от 10.04.2023 № 59/02-1831. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

32. О направлении письма Минэкономразвития России от 25.06.2019 № Д23и-21347 : письмо Росреестра от 10.07.2019 № 14-06814-ГЕ/19. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Международные правовые документы и правовые акты зарубежных стран

33. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950; прекратила действие в отношении Российской Федерации с 16.03.2022) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.

34. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19.06.2006 «Хуттен-Чапска против Польши» (жалоба № 35014/97). – URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng/#{%22sort%22:\[%22kpdata%20Descending%22\],%22tabview%22:\[%22document%22\],%22itemid%22:\[%22001-75882%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng/#{%22sort%22:[%22kpdata%20Descending%22],%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-75882%22]}) (дата обращения: 20.03.2023).

35. Постановление Европейского Суда по правам человека от 28.09.2005 по делу «Брониовский против Польши» (жалоба № 31443/96). – URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng/#{%22sort%22:\[%22kpdata%20Descending%22\],%22tabview%22:\[%22document%22\],%22itemid%22:\[%22001-61828%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng/#{%22sort%22:[%22kpdata%20Descending%22],%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-61828%22]}) (дата обращения: 20.03.2023).

36. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.07.2003 по делу «Рябых против Российской Федерации» (жалоба № 52854/99) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2003. – № 12.

37. Конституция Испании (принята 07.12.1978). – URL: <https://www.senado.es/web/conocersenado/normas/constitucion/detalleconstitucioncompleta/index.html#tpreliminar> (дата обращения: 11.03.2023).

38. New Zealand Bill of Rights Act 1990. – URL: <https://www.legislation.govt.nz/act/public/1990/0109/latest/whole.html> (дата обращения: 10.03.2023).

39. Interpretation Act 1999. – URL: <https://www.legislation.govt.nz/act/public/1999/0085/latest/DLM31459.html> (дата обращения: 15.03.2023).

40. New Zealand's Constitution: A Report on a Conversation (2013). – URL: <https://www.parliament.nz/en/get-involved/features/report-now-available-on-the-constitution-conversation/> (дата обращения: 12.03.2023).

41. Best Practice Regulation: Principles and Assessments (2015). – URL: <https://www.treasury.govt.nz/sites/default/files/2012-08/bpregpa-feb15.pdf> (дата обращения: 10.03.2023).

42. Legislation Guidelines «Legislation Design and Advisory Committee» (2018). – URL: <http://www.ldac.org.nz/assets/Uploads/4016e0adf9/Legislation-Guidelines-2018-edition.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

43. Review of section 36 of the Commerce Act and other matters (2019). – URL: <https://www.mbie.govt.nz/dmsdocument/7069-commerce-commission-review-of-section-36-of-the-commerce-act-and-other-matters-submission-pdf> (дата обращения: 10.03.2023).

44. О проверке соответствия некоторых нормативно-правовых актов Конституции Азербайджанской Республики по жалобе Кларка Гордона Морриса (Clark Gordon Morris) : постановление Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 26.05.2017. – URL: <https://constcourt.gov.az/en/decision/924> (дата обращения: 17.03.2023).

45. О проверке соответствия некоторых положений статьи 55 Административно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики на основании жалобы М. Мамедова : постановление Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 29.04.2014. – URL: <https://constcourt.gov.az/ru/decision/846> (дата обращения: 17.03.2023).

46. О толковании статьи 237 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики : постановление Пленума Конституционного Суда Республики Азербайджан от 25.02.2013. – URL: <https://constcourt.gov.az/ru/decision/816> (дата обращения: 16.03.2023).

47. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «Об обращении с отходами» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26.04.2019 № Р-1168/2019. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91901168> (дата обращения: 16.03.2023).

48. О праве и порядке обжалования в суд осужденными к ограничению свободы, исправительным работам и иным видам наказания примененных к ним мер взыскания : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 11.07.2018 № P-1141/2018. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91801141> (дата обращения: 16.03.2023).

49. О праве на судебную защиту заинтересованных лиц в приказном производстве : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10.04.2018 № P-1122/2018. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91801122> (дата обращения: 16.03.2023).

50. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 28.12.2017 № P-1114/2017. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=k91701114> (дата обращения: 16.03.2023).

51. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О признании утратившими силу законодательных актов и их отдельных положений» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 04.11.2017 № P-1104/2017. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91701104> (дата обращения: 16.03.2023).

52. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 06.07.2017 № P-1095/2017. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91701095> (дата обращения: 16.03.2023).

53. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» : решение Конституционного

Суда Республики Беларусь от 08.07.2015 № Р-1000/2015. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91901168> (дата обращения: 16.03.2023).

54. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об альтернативной службе» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 27.05.2015 № Р-983/2015. – URL: <http://www.kc.gov.by/document-40023> (дата обращения: 16.03.2023).

55. О правовом регулировании размера оплаты времени вынужденного прогула работнику, восстановленному на прежней работе : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10.07.2014 № Р-945/2014. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91400945> (дата обращения: 16.03.2023).

56. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30.12.2013 № Р-911/2013. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=K91300911> (дата обращения: 16.03.2023).

57. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О международных договорах Республики Беларусь» : решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 08.07.2013 № Р-845/2013. – URL: <http://www.kc.gov.by/document-31473> (дата обращения: 16.03.2023).

58. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2011 году : послание Конституционного Суда Республики Беларусь от 18.01.2012. – URL: <http://www.kc.gov.by/document-32363> (дата обращения: 16.03.2023).

59. О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года и абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2 «О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных

дел в кассационном порядке» : нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 14.11.2023 № 21-НП. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32616985&show_di=1 (дата обращения: 20.03.2023).

60. О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан примечания статьи 214 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года : нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 03.10.2023 № 31-НП. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37670819&pos=2;-60#pos=2;-60 (дата обращения: 20.11.2023).

61. О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан статьи 197 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года : нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 18.05.2023 № 14-НП. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34647513&pos=4;-109#pos=4;-109 (дата обращения: 20.11.2023).

62. О проверке конституционности подпункта 8) статьи 107 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» по представлению Алатауского районного суда города Алматы» : нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21.01.2020 № 1. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33884048 (дата обращения: 20.03.2023).

63. О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области : нормативное постановление Конституционного совета Республики Казахстан от 27.02.2008 № 2. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30165053 (дата обращения: 20.03.2023).

3. Специальная литература

64. Абдрасулов, Е.Б. Конституционные основы законодательного и подзаконного регулирования в Республике Казахстан: практические вопросы и

доктринальное толкование / Е.Б. Абдрасулов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2022. – Т. 13. – № 4. – С. 1022-1040.

65. Абдуллаев, Э.Э. оглы. Современные проблемы регулирования трудовых правоотношений с участием иностранных граждан на территории Российской Федерации / Э.Э. Абдуллаев // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 11. – С. 200-206.

66. Авакьян, С.А. Конституционное право России. Учебный курс : учебное пособие : в 2 томах. Том 2 / С.А. Авакьян. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. – 936 с.

67. Адвокатура в России : учебник / под общ. ред. В.И. Сергеева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юстицинформ, 2019. – 548 с.

68. Алаторцев, А. Проблема определённости уголовного закона в решениях Конституционного Суда России и Федерального конституционного суда Германии / А. Алаторцев // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – № 1 (116). – С. 118-133.

69. Алексеева, Т.М. Правовая определенность судебных решений в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и пределы : дисс. ... канд. юрид. наук / Татьяна Михайловна Алексеева. М., 2015. 263 с.

70. Алпатов, К.А. Акты Конституционного Суда Российской Федерации как источники конституционного права Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Кирилл Алексеевич Алпатов. – Волгоград, 2006. – 29 с.

71. Анишина, В.И. Реализация принципа правовой определенности в российской судебной системе / В.И. Анишина, Т.Н. Назаренко // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2013. – № 2 (33). – С. 40-47.

72. Бекирова, Ф.С. Понятия коллизии в конституционном праве / Ф.С. Бекирова, Ф.Р. Контлакова // Этносоциум и межнациональная культура. – 2022. – № 12 (174). – С. 69-72.

73. Белов, С.А. Защита правовой определенности как конституционной ценности в практике Верховного Суда США и Конституционного Суда РФ / С.А.

Белов // Современные проблемы конституционного и муниципального строительства: опыт России и зарубежных стран : материалы Межд. науч. конф. Москва, 10.03.2010-13.03.2010 / отв. ред. С. А. Авакьян. – М. : РоЛиКс, 2010. – С. 376-380.

74. Белов, С.А. Параметры правовой коммуникации: адресаты правовых актов / С.А. Белов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2022. – Т. 13. – № 4. – С. 841-859.

75. Белоусова, К.А. Понятие и сущность оценочных категорий в праве / К.А. Белоусова, Г.С. Беляева, М.А. Умарова // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 8 (188). – С. 59-62.

76. Богданович, С.П. Понятие и признаки оценочных понятий в вещном и обязательственном праве / С.П. Богданович // Власть закона. – 2011. – № 4 (8). – С. 166-171.

77. Бондарь, Н.С. Правовая определенность - универсальный принцип конституционного нормоконтроля (практика Конституционного Суда РФ) / Н.С. Бондарь // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 10. – С. 4-10.

78. Бурцева, С.С. Конституционная идея правовой определенности в налоговых правоотношениях / С.С. Бурцева // Поворот на Восток: тенденции изменения институтов права и государства в эпоху глобализации и цифровизации : материалы VII Тихоокеанского юридического форума. Владивосток, 13.10.2023 / отв. ред. В.В. Гаврилов. – Владивосток : ДВФУ, 2023. – С. 178-181.

79. Бурцева, С.С. Оценочные понятия - необходимое средство достижения конституционной идеи правовой определенности или фактор, приводящий к ее нарушению? / С.С. Бурцева // Правоприменение. – 2023. – Т. 7. – № 4. – С. 86-95.

80. Бурцева, С.С. Применение категории «правовая определенность» к правовым нормам института юридической ответственности в практике Конституционного Суда Российской Федерации / С.С. Бурцева // Бизнес. Образование. Право. – 2023. – № 1 (62). – С. 194-198.

81. Бурцева, С.С. Содержание требования процессуальной определенности в практике Конституционного Суда РФ / С.С. Бурцева // Российский

конституционализм: уроки истории и современность (к 30-летию Конституции Российской Федерации 1993 года) : материалы Всеросс. науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 15.12.2023 / отв. ред. П.А. Астафичев. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2023. – С. 259-263.

82. Бурцева, С.С. Соотношение принципа правовой определенности с иными правовыми принципами в практике Конституционного Суда Российской Федерации / С.С. Бурцева // Актуальные вопросы публичного права : материалы XX Всеросс. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых. Екатеринбург, 17.11.2022-18.11.2022 / отв. ред. К.Ю. Патрушев. – Екатеринбург : УрГЮУ, 2022. – С. 48-59.

83. Валиев, Р.Г. Усмотрение как фактор практики правового регулирования / Р.Г. Валиев // Власть закона. – 2022. – № 3 (51). – С. 72-81.

84. Велиева, Д.С. Правовая определенность и права человека : монография / Д.С. Велиева, М.В. Пресняков. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2021. – 401 с.

85. Велиева, Д.С. Содержание конституционного принципа правовой определенности: стандарты «качества закона» и правоприменительные императивы / Д.С. Велиева, М.В. Пресняков // Вестник Поволжского института управления. – 2019. – № 6. – Т. 19. – С. 4-17.

86. Вестник Конференции органов конституционного контроля стран новой демократии. Выпуск 1 (78) / отв. ред. У. Шапак. – Астана, 2018. – 122 с. – URL:

https://www.gov.kz/uploads/2021/7/21/a91bfa32f394dd41c0b02e2baa76eac3_original.3495262.pdf (дата обращения: 07.11.2023).

87. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности : монография / Н.В. Витрук. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2020. – 432 с.

88. Власенко, Н.А. Разумность и определенность в правовом регулировании : монография / Н.А. Власенко. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, ИНФРА-М, 2019. – 157 с.

89. Власова, Л.В. Правовые оценочные понятия как частный случай правовых понятий / Л.В. Власова // Научное мнение. – 2014. – № 11-1. – С. 133-136.
90. Воробьев, С.М. Теоретико-правовой анализ метаюридического принципа правовой определенности / С.М. Воробьев, Н.И. Полищук // Теория государства и права. – 2019. – № 2 (14). – С. 83-89.
91. Воронин, Ю.В. Пенсионный возраст: правовая природа и значение в системе пенсионного обеспечения / Ю.В. Воронин. – М.: НОРМА, 2024. – 84 с.
92. Вражнов, А.С. К вопросу о справедливости кратных размеров уголовных штрафов за коррупционные преступления и возможности их списания в процессе банкротства гражданина / А.С. Вражнов // Российский следователь. – 2021. – № 10. – С. 48-51.
93. Гаджиев, Г.А. О судебной доктрине верховенства права / Г.А. Гаджиев // Сравнительное конституционное обозрение. – 2013. – № 4 (95). – С. 12-25.
94. Гарбатович, Д.А. Непреступные уголовно-правовые деяния и дефекты криминализации / Д.А. Гарбатович // Российская юстиция. – 2023. – № 2. – С. 28-33.
95. Голубцов, В.Г. Оценочные понятия в российских кодификациях гражданского права / В.Г. Голубцов // Lex russica. – 2019. – № 8. – С. 37-50.
96. Гордеев, П.А. Диспозитивность в регулировании гражданских правоотношений: теоретико-методологический анализ / П.А. Гордеев // Российское право: образование, практика, наука. – 2018. – № 4 (106). – С. 79-85.
97. Готчина, Л.В. Конституционный Суд Российской Федерации в механизме преодоления пробелов и коллизий уголовного законодательства / Л.В. Готчина, Е.Е. Новопавловская // Вестник Российской правовой академии. – 2022. – № 2. – С. 29-34.
98. Грачёва, Ю.В. Насилие как оценочное понятие / Ю.В. Грачёва // Lex russica. – 2011. – Т. 70. – № 1. – С. 68-78.
99. Гук, П.А. Толкование и конкретизация норм и принципов права судебными органами / П.А. Гук // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2020. – № 4 (56). – С. 34-42.

100. Дедов, Д.И. Правовая определенность для бизнеса / Д.И. Дедов // Предпринимательское право. – № 3. – С. 20-30.
101. Демин, А.В. Принцип определенности налогообложения : монография / А.В. Демин. – М.: Статут, 2015. – 368 с.
102. Демченков, К.В. Юридическая природа актов Конституционного суда Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук / Константин Владимирович Демченков. – М., 2001. – 190 с.
103. Дербышева, Е.А. Место принципа правовой определенности в системе принципов российского права / Е.А. Дербышева // Право и политика. – 2017. – № 2. – URL: http://e-notabene.ru/plp/article_21817.html (дата обращения: 03.06.2022).
104. Дербышева, Е.А. Принцип правовой определенности: понятие, аспекты, место в системе принципов права : дисс. ... канд. юрид. наук / Екатерина Александровна Дербышева. – Екатеринбург, 2020. – 238 с.
105. Дикарев, И.С. Правовая определенность в контексте досудебного производства по уголовным делам / И.С. Дикарев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 3. – С. 43-46.
106. Дикарев, И.С. Принцип правовой определенности и стабильность окончательных судебных решений в уголовном процессе / И.С. Дикарев // Судья. – 2014. – № 10. – С. 33-36.
107. Евлов, И.М. Правовая определенность: принцип или критерий? / И.М. Евлов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства : сборник научных работ. Вып. 7. – Казань, 2012. – С. 250-256.
108. Еременко, В. Стабильность гражданского оборота versus защита участников юридических лиц / В. Еременко, О. Койда // Корпоративный юрист. – 2014. – № 4. – С. 50-56.
109. Зайцева, Е.С. Установление пределов правового регулирования в правоприменении / Е.С. Зайцева // Журнал российского права. – 2021. – № 4. С. 59-70.
110. Заржицкая, Л.С. К вопросу о правовой природе оценочных понятий в трудовом праве / Л.С. Заржицкая // Мировой судья. – 2019. – № 7. – С. 37-40.

111. Зорькин, В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл / В.Д. Зорькин. – Санкт-Петербург, 2021. – 154 с.
112. Зорькин, В.Д. Конституционный контроль как фактор совершенствования российского законодательства / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. – 2023. – № 5. – С. 86-102.
113. Зорькин, В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика : монография / В.Д. Зорькин. – М.: Норма, 2019. – 592 с.
114. Иванов, А.А. Хроника пикирующего бомбардировщика / А.А. Иванов // Закон. – 2019. – № 7. – С. 82-91.
115. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Татьяна Васильевна Кашанина. – Свердловск, 1974. – 17 с.
116. Ковтун, Н.Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики / Н.Н. Ковтун // Мировой судья. – 2020. № 11. – С. 11-17.
117. Ковтун, Н.Н. Правовая определенность и *res judicata* в решениях Европейского Суда по правам человека / Н.Н. Ковтун, Д.М. Шунаев // Российский судья. – 2014. – № 9. – С. 38-42.
118. Ковтун, Н.Н. Принцип правовой определенности в системе правовых позиций и итоговых выводов Конституционного Суда РФ / Н.Н. Ковтун, А.А. Зорин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2015. – № 3 (28). – С. 143-149.
119. Кожокарь, И.П. Влияние дефектов юридических средств на защиту субъективных гражданских прав / И.П. Кожокарь // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 11. – С. 93-99.
120. Кожокарь, И.П. Законодательная инфляция: теоретико-правовое исследование / И.П. Кожокарь // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2022. – № 56. – С. 158-186.
121. Кожокарь, И.П. О правовых дефектах и правовой дефектологии / И.П. Кожокарь // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – № 42. – С. 558–586.

122. Кожокаръ, И.П. Техничко-юридические дефекты в российском праве : дисс. ... докт. юрид. наук / Игорь Петрович Кожокаръ. – М., 2020. – 414 с.
123. Кондрашев, А.А. Тенденции конституционного развития России в контексте конституционной реформы 2020 года / А.А. Кондрашев // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 11. – С. 15-25.
124. Коробец, Б.Н. Оценочные понятия в российском уголовном праве (социальная обусловленность и юридическая сущность) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Борис Николаевич Коробец. – М., 2007. – 19 с.
125. Кряжкова, О.Н. Стратегия защиты в Конституционном Суде России : практическое руководство / О.Н. Кряжкова, О.Г. Подоплелова. – 3-е изд., доп. – М.: Институт права и публичной политики, 2021. – 208 с.
126. Кудинова, М.С. Актуальные аспекты процедуры банкротства граждан / М.С. Кудинова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2019. – № 1. – С. 66-78.
127. Купрейченко, С.В. Понятие, условия и значение правовой определенности в уголовном процессе / С.В. Купрейченко // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 9. – С. 143-148.
128. Курсаев, А.В. Принцип *nullum crimen sine lege* в российском уголовном праве / А.В. Курсаев // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 2. – С. 79-90.
129. Лазарева, Н.Ю. Принципы современного уголовного законодательства Словацкой Республики / Н.Ю. Лазарева, И. Чентеш // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – № 4. – С. 68-72.
130. Лазаренкова, О.Г. Неопределенность правового регулирования и судебного толкования завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке как проявление кризисных явлений в праве / О.Г. Лазаренкова, Е.В. Алексеева // Наследственное право. – 2021. – № 3. – С. 31-34.
131. Латыпова, Н.С. Неопределенность права как фактор устойчивости правовой системы (исторический пример США) / Н.С. Латыпова // Актуальные проблемы государства и права. 2021. № 18. С. 235-243.

132. Лукьяненко, М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность : монография / М.Ф. Лукьяненко. – М.: Статут, 2010. – 423 с.

133. Макарейко, Н.В. Проблемы правовой определенности административной ответственности / Н.В. Макарейко // Государственно-правовые исследования. – 2021. – № 4. – С. 268-273.

134. Макарова, О.В. Об участии потерпевшего при рассмотрении судом вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания / О.В. Макарова // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. – М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2019. – С. 237-249.

135. Малюшин, А.А. Правотворчество конституционного правосудия в процессе выявления конституционности нормативных правовых актов. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

136. Манташян, А.О. Принцип определенности в современном гражданском процессе / А.О. Манташян // Мировой судья. – 2011. – № 5. – С. 18-20.

137. Марзак, Г.А. Проблемы устранения дефектов нормативных правовых актов / Г.А. Марзак, Д.А. Мачинская // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2015. – № 3 (41). – С. 146-151.

138. Масаладжиу, Р. Принцип правовой определенности в науке, практике ЕСПЧ и его влияние на доступность правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе / Р. Масаладжиу // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 7. – С. 22-25; № 8. – С. 10-13.

139. Медицинское уголовное право: монография / А.А. Бимбинов, В.Н. Воронин, Т.Г. Понятовская [и др.] ; отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2022. – 576 с.

140. Морозова, Л.А. Правовая определенность как общеправовой универсальный принцип реализации права / Л.А. Морозова // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – № 3. – С. 250-256.

141. Мусарский, С.В. Обязанность суда кассационной инстанции проверять выводы судов нижестоящих инстанций о допущенном злоупотреблении правом / С. В. Мусарский // Вестник арбитражной практики. – 2021. – № 5. – С. 12-17.

142. Нарутто, С.В. Определенность законодательства как гарантия прав и свобод человека и гражданина в конституционно-судебной доктрине / С.В. Нарутто // Lex russica. – 2018. – № 10. – С. 40-49.

143. Некрасов, С.Ю. Судейское усмотрение как обязанность судьи / С.Ю. Некрасов // Российский судья. – 2016. – № 11. – С. 51-55.

144. Несмеянова, С.Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Светлана Эдуардовна Несмеянова. – Екатеринбург, 2004. – 50 с.

145. Никитин, А.А. Правовое усмотрение: теория, практика, техника : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Александр Александрович Никитин. – Саратов, 2021. – 49 с.

146. Оносов, Ю.В. Теоретические аспекты соотношения «оценочного понятия» и понятия «усмотрение в праве» / Ю.В. Оносов // Век качества. – 2020. – № 4. – С. 112-122.

147. Османова, Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве) : монография / Д.О. Османова ; под ред. О.А. Беляевой. – М.: Юстицинформ, 2020. – 184 с.

148. Папкова, О.А. Усмотрение суда / О.А. Папкова. – М.: Статут, 2005. – 413 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

149. Петров, А.А. Иерархические коллизии в праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Александр Александрович Петров. – Красноярск, 2009. – 27 с.

150. Плешанова, О.П. Публично-правовая ответственность vs банкротство гражданина / О.П. Плешанова // Закон. – 2018. – № 10. – С. 61-72.

151. Полищук, Н.И. Функциональная ценность принципа правовой определенности в нормотворческой политике государства / Н.И. Полищук // Правовое государство: теория и практика. – 2017. – № 4 (50). – С. 115-121.

152. Пономарев, Н.С. Всегда ли конституционны решения Конституционного суда РФ? / Н.С. Пономарев // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 4. С. 171-179.

153. Пресняков, М.В. Правовая определенность как качество права / М.В. Пресняков // Гражданин и право. – 2012. – № 10. – С. 20-35.

154. Рехтина, И.В. Многоаспектный характер категории «правовая определенность» в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации / И.В. Рехтина // Российский судья. – 2019. – № 7. – С. 51-54.

155. Рехтина, И.В. Правовая определенность в гражданском судопроизводстве России: постановка проблемы / И.В. Рехтина // Российский судья. – 2021. – № 4. – С. 3-7.

156. Ромашев, Ю.С. Общие принципы права в системе международного права / Ю.С. Ромашев // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 3. – С. 148-174.

157. Рукавишникова, А.А. Генезис категории «правовая определенность» в современной юридической науке / А.А. Рукавишникова // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 3 (13). – С. 70-83.

158. Рундквист, А.Н. Соотношение принципов справедливости и законности. Критерии несправедливости закона / А.Н. Рундквист // Юридические исследования. – 2020. – № 1. – С. 47-60.

159. Рыбаков, В.А. О дозволительном методе и диспозитивном типе правового регулирования / В.А. Рыбаков // Юридическая наука. – 2016. – № 4. – С. 86-89.

160. Садовский, Д.С. Причины неправомерного поведения налогоплательщиков / Д.С. Садовский // Финансовое право. – 2024. – № 2. – С. 30-33.

161. Самсонов, Н.В. Действие принципов правовой определенности и *res judicata* в гражданском процессе (в свете постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. № 24-П) / Н.В. Самсонов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 3. – С. 6-11.

162. Сибилева, С.В. Коллизии в публичном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Светлана Владимировна Сибилева. – М., 2009. – 22 с.
163. Сидоренко, А.И. Принцип правовой определенности в судебной практике: имплементация решений Европейского Суда по правам человека : дисс. ... канд. юрид. наук / Андрей Игоревич Сидоренко. – Пермь, 2016. – 183 с.
164. Сидоренко, М.В. Правовая определенность как предмет правовых позиций и итоговых выводов Конституционного Суда России / М.В. Сидоренко // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 5. – С. 152-154.
165. Сидоренко, М.В. Правовая определенность российского уголовно-процессуального права : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Мария Васильевна Сидоренко. – Краснодар, 2017. 61 с.
166. Синенко, В.С. К вопросу о содержании принципа правовой определенности / В.С. Синенко // NOMOTNETIKA: Философия. Социология. Право. – 2013. – № 9 (152). – С. 154-158.
167. Сеницын, С.А. Процессуальные сроки рассмотрения жалобы на отказ в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании / С.А. Сеницын, М.О. Долова // Российский судья. – 2020. – № 4. – С. 14-19.
168. Сморгкова, Л.Н. К вопросу о правовой определенности административно-процессуальных норм / Л.Н. Сморгкова // Административное право и процесс. – 2023. – № 2. – С. 10-13.
169. Соколова, М.А. Выявление и устранение дефектов нормативных правовых актов в механизме правотворчества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Мария Анатольевна Соколова. – М., 2018. 27 с.
170. Степанов, М.М. Судебное преодоление пробелов в праве через призму исторического опыта / М.М. Степанов // Администратор суда. – 2021. – № 3. – С. 40-44.
171. Степанов, С.В. Понятие обязательства в трудовом праве / С.В. Степанов // Трудовое право в России и за рубежом. – 2021. – № 1. – С. 7-10.

172. Степанова, Е.А. Оценочные понятия трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Елена Анатольевна Степанова. – Ростов-на-Дону, 2005. – 25 с.
173. Сычев, В.Б. Содержание и формы участия Конституционного Суда РФ в правотворчестве / В.Б. Сычев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2021. – Т. 21. – № 2. – С. 223-231.
174. Тарибо, Е.В. Судебный конституционный нормоконтроль: осмысление российского опыта : монография / Е.В. Тарибо. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2020. – 256 с.
175. Терехов, Е.М. Официальное толкование норм права как инструмент построения российского правового государства / Е.М. Терехов // Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21. – № 2. – С. 112-117.
176. Терехова, Л.А. Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования / Л.А. Терехова. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 184 с.
177. Троицкий, С.В. Принцип правовой определенности как дефект нормотворчества, выявленный Конституционным судом Российской Федерации / С.В. Троицкий // Вестник МИЭП. – 2017. – № 2 (27). – С. 55-62.
178. Уваров, А.А. Конституционное измерение и предотвращение коррупции как дефекта правовой системы / А.А. Уваров // Конституционное и муниципальное право. – 2023. – № 7. – С. 32-36.
179. Умнова-Конюхова, И.А. Принцип верховенства права: эволюция доктрин правопонимания в национальном праве и международном праве / И.А. Умнова-Конюхова, В.А. Николаев // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 4. – С. 92-100.
180. Усачев, А.А. Правовая определенность как основа уголовного судопроизводства: от теории к совершенствованию законодательства / А.А. Усачев // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 8. – С. 129-140.
181. Усольцев, Е.Ю. Проблемы правовой определенности и судейского усмотрения при применении законоположений о злоупотреблении правом / Е.Ю. Усольцев // Российский судья. – 2020. – № 10. – С. 46-50.

182. Фиошин, А.В. Об оценочных понятиях частного и публичного права / А.В. Фиошин // Вестник гражданского процесса. – 2022. – Т. 12. – № 5. – С. 90-113.
183. Цыбуляк, С.И. Понятие и виды дефектов правового регулирования / С.И. Цыбуляк // Право и политика. – 2012. – № 7. – С. 1237-1246.
184. Чепенко, Я.К. Правовые пробелы в механизме конституционного обеспечения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: в свете практики Конституционного суда РФ : дисс. ... канд. юрид. наук / Яна Константиновна Чепенко. – Санкт-Петербург, 2017. – 172 с.
185. Червонюк, В.И. Качество закона: современная концепция и проблемы демократизации / В.И. Червонюк // Юридическая техника. – 2014. – № 8. – С. 488-503.
186. Черников, В.В. Актуальные вопросы качества полицейского законодательства России / В.В. Черников // Административное право и процесс. – 2021. – № 7. – С. 16-27.
187. Чимакадзе, Ф.В. Правовая определенность: принцип или явление? / Ф.В. Чимакадзе // Принципы права: проблемы теории и практики : матер. VII Всеросс. науч.-практ. конф. аспирантов, соискателей и молодых ученых (ч. 3). – Москва : РГУП, 2017. – С. 49-56.
188. Шарнина, Л.А. Усмотрение в конституционном праве : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Любовь Александровна Шарнина. – М., 2019. – 60 с.
189. Шишкина, О.Е. Правовая определенность в практике Конституционного Суда Российской Федерации / О.Е. Шишкина, С.С. Бурцева // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2021. – Т. 23. – № 3. – С. 166-181.
190. Юзвак, М.В. Аналогия в налоговом праве : монография / М.В. Юзвак ; под ред. Д.М. Щекина. – 2-е изд. – М.: РИОР, ИНФРА-М, 2025. – 138 с.
191. Ярцев, Р.В. Надзорное производство в контексте принципа правовой определенности / Р.В. Ярцев // Мировой судья. – 2010. – № 3. – С. 13-18.
192. Яценко, Б.В. Уголовно-правовая природа усмотрения / Б.В. Яценко // Уголовное право. – 2024. – № 3. – С. 50-58.

193. Ячменев, Г.Г. К вопросу о допустимости назначения административного наказания в виде конфискации алкогольной продукции, находящейся в незаконном обороте / Г.Г. Ячменев // Арбитражные споры. – 2018. – № 4. – С. 57-82.

194. Grech, F. Le principe de sécurité juridique dans l'ordre constitutionnel français // Revue française de droit constitutionnel. 2015. № 102. p. 405-428. – URL: <https://droit.cairn.info/revue-francaise-de-droit-constitutionnel-2015-2-page-405?lang=fr&tab=texte-integral> (дата обращения: 10.03.2023).

195. Gribnau, H. Legal Certainty: A Matter of Principle // Tilburg Law School Legal Studies Research Paper Series. – 2014. – № 12. – P. 69-93. – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2447386 (дата обращения: 11.03.2023).

196. Harkness, H. Hard cases and bad law. – URL: <https://www.courtsofnz.govt.nz/assets/speechpapers/harkness-henry-lecture.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

197. Jimenez, L.A., Pascual, G.D. The Europeanisation of Spanish Administrative Law through the Principle of Legitimate Expectations // Review of European administrative law. – 2020. – Vol. 13. – № 2. – P. 55-86. – URL: <https://www.uitgeverijparis.nl/en/reader/207197/1001498097> (дата обращения: 15.03.2023).

198. Kalderimis, D., Nixon, C., Smith, T. Certainty and Discretion in New Zealand Regulation. – URL: <https://www.regulatorytoolkit.ac.nz/resources/pdfs/book-3/certainty-and-discretion-final.pdf> (дата обращения: 15.03.2023).

199. Maxeiner, J. Legal Certainty and Legal Methods: A European Alternative to American Legal Indeterminacy? – URL: https://scholarworks.law.ubalt.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1407&context=all_fac (дата обращения: 10.03.2023).

200. Oppermann, B. On the Role of Precedents and Legal Certainty in German Private Law // Studia Iuridica Lublinensia. – 2018. – Vol. XXVII. – № 1. – P. 107-119.

– URL: <https://www.repo.uni-hannover.de/bitstream/handle/123456789/5241/6602-24825-1-PB.pdf?sequence=1> (дата обращения: 11.03.2023).

201. Popelier, P. Five Paradoxes on Legal Certainty and the Lawmaker // *Legisprudence*. – 2008. – Vol. 2. – № 1. – P. 47-66. – URL: https://www.researchgate.net/publication/233701447_Five_Paradoxes_on_Legal_Certainty_and_the_Lawmaker (дата обращения: 15.03.2023).

4. Электронные ресурсы

202. Бычков, А.И. Коллизии норм права / А.И. Бычков. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

203. В своей великой и несомненной мудрости: как исполняются решения КС. – URL: <https://pravo.ru/story/214586/?ysclid=m1mx3ssye2775306441> (дата обращения: 10.07.2024).

204. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <https://ksrf.ru/ru> (дата обращения: 01.07.2024).

205. Соблюдение судами правовых позиций Конституционного Суда РФ, связанных с толкованием действующего законодательства. – URL: <https://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/zawita-chesti-dostoinstva-i-delovoj-reputacii/item/65-soblyudenie-sudami-pravovyh-pozicij-konstitucionnogo-suda-rf-svyazannyh-s-tolkovaniem-dejstvuyuwego-zakonodatelstva.html> (дата обращения: 01.02.2024).

206. Статистика по решениям Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Decision/Statistics/Pages/default.aspx> (дата обращения: 10.07.2024).

207. Хавронюк, Н.И. Суть принципа юридической определенности и его значение для уголовного законодательства / Н.И. Хавронюк. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36687851&pos=3;-111#pos=3;-111 (дата обращения: 04.11.2023).

5. Акты Конституционного Суда Российской Федерации

208. По делу о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком» : постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2024 № 39-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2024).

209. По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Н.С. Смирнова : постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2024 № 36-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 21.09.2024).

210. По делу о проверке конституционности положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой акционерного общества «Юрическое бюро «Факториус» : постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2024 № 28-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.07.2024).

211. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.М. Туманиной : постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2024 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.07.2024).

212. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бенимецкого Владимира Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью шестой статьи 112 и частью второй статьи 376.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного

Суда РФ от 25.04.2024 № 974-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.05.2024).

213. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Краснихиной Марии Андреевны и Хрящевой Эльвиры Александровны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 390.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2024 № 935-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.05.2024).

214. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лазуковой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части шестой статьи 112 и частями второй - четвертой статьи 376.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2024 № 933-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.05.2024).

215. По делу о проверке конституционности статьи 85, части 4 статьи 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Сергеева : постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2024 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.06.2024).

216. По делу о проверке конституционности частей 4 и 5 статьи 9, части 6 статьи 16, частей 1 и 4 статьи 18, частей 1, 2 и 11 статьи 20 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в связи с жалобой гражданки Ю.Д. Бронниковой : постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2024 № 10-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.05.2024).

217. По делу о проверке конституционности положения пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Стройпрогресс» : постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2024 № 8-П // Официальный сайт

Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024).

218. По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 2, абзаца первого пункта 5, абзаца первого пункта 6, абзаца первого пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в связи с жалобами граждан И.В. Гусевой и С.Н. Тихомирова : постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2024 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.04.2024).

219. По делу о проверке конституционности абзаца восьмого части второй статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А. Сельковой : постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2023 № 59-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).

220. По делу о проверке конституционности статьи 129, части первой статьи 331, пункта 3 части первой статьи 379.1, части первой статьи 379.2 и пункта 6 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.П. Хомутиной : постановление Конституционного Суда РФ от 20.11.2023 № 53-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 28.04.2024).

221. Актуальные конституционно-правовые аспекты обеспечения экономической, политической и социальной солидарности: к 30-летию Конституции Российской Федерации (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2020 - 2023 годов) : информация Конституционного Суда

РФ (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 14.11.2023). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

222. По делу о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза» : постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.01.2024).

223. По делу о проверке конституционности подпункта 14 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Федеративной Республики Нигерия Акинеми Муджиба Джунаида : постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2023 № 37-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

224. По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 № 34-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024).

225. По делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г. Скотникова : постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2023 № 33-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.05.2024).

226. По делу о проверке конституционности части 12 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой

общества с ограниченной ответственностью «Руссо Индастриал» : постановление Конституционного Суда РФ от 01.06.2023 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024).

227. По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 150 Уголовного кодекса Российской Федерации и ряда положений статей 42, 45, 145, 146 и 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан М.В. Золотаревой и В.В. Фроловой : постановление Конституционного Суда РФ от 25.05.2023 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024).

228. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина : постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 17.02.2024).

229. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демина Олега Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пробелом в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 № 1001-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.04.2024).

230. По делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шатило : постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2023 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.09.2023).

231. По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели,

служебные промышленные образцы в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Гидробур-Сервис» : постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2023 № 10-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

232. По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.Е. Бахирева : Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.2023 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 17.05.2024).

233. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дунаева Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктом 10 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктом 21 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 № 337-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

234. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузыка Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 № 215-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

235. По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и В.С. Пузрякова : постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2023 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2023).

236. По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с жалобой гражданки А.А. Дробковой : постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2022 № 56-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024).

237. По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2022 № 53-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.10.2023).

238. По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа : постановление Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 № 51-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2023).

239. По делу о проверке конституционности абзаца первого части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой граждан Ю.А. Плахтеевой, А.Ю. Савушкиной и А.Ю. Яковлевой : постановление Конституционного Суда РФ от 09.11.2022 № 48-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

240. По делу о проверке конституционности подпункта 12 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Сербия М.М. Джурджевича : постановление Конституционного Суда РФ от 06.10.2022 № 41-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

241. По делу о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова : постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2022 № 32-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.02.2024).

242. По делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Л.В. Зарубиной : постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2022 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

243. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», пункта 5 статьи 4 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» и пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.И. Коровицкой : постановление Конституционного Суда РФ от 04.07.2022 № 27-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

244. По запросу Железнодорожного районного суда города Рязани о проверке конституционности подпункта «б» пункта 14 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» : определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2022 № 1455-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

245. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТЭС» на нарушение его конституционных прав рядом норм Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений : определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1186-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

246. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой : постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

247. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ибрагимов А.А. Харисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 408 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 № 1136-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

248. По делу о проверке конституционности части первой статьи 58 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», а также подпункта 1 пункта 1 статьи 21 и подпункта 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина П.М. Понеделкова : постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2022 № 14-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022).

249. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поздеева Евгения Михайловича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 31.03.2022 № 809-О // Официальный сайт

Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

250. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курцева Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав рядом норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 378-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

251. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черанева Василия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 46, 47, 53, 58, частью третьей статьи 80, частью девятой статьи 115, частью пятой статьи 164, статьями 168, 195 и 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктами 1 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» : определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 276-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

252. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коробкова Леонида Леонидовича на нарушение его конституционных прав пробелом в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 238-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.04.2024).

253. По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой публичного акционерного общества «Т Плюс» : постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.2022 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024).

254. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 7, части 1 статьи 44, части 5 статьи 46, пункта 5 части 2 статьи 153 и статьи 158 Жилищного кодекса

Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой : постановление Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 55-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

255. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хакимова Флюра Ришатовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2801-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

256. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлюка Дениса Михайловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 № 2715-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

257. По делу о проверке конституционности пункта 9 части первой статьи 271 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки А.Н. Меджидовой : постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2021 № 54-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

258. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Страхова Алексея Борисовича на нарушение его конституционных прав статьей 1 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и отдельными положениями федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» : определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2021 № 2649-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024).

259. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы жилищно-строительного кооператива «Солнечный» на нарушение его конституционных прав и свобод частями 2 и 3 статьи 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 № 2392-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

260. По делу о проверке конституционности положений пункта 6 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.В. Тихонова : постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2021 № 48-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.01.2024).

261. Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации) : информация Конституционного Суда РФ (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 19.10.2021). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

262. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью Частное охрannое предприятие «Скала» на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 15.1 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2021 № 2115-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

263. По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 17 Федерального закона «О гидрометеорологической службе», пунктов 3, 4 и 5 Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Валмакс» : постановление

Конституционного Суда РФ от 29.09.2021 № 42-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

264. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бабаяна Вячеслава Георгиевича на нарушение его конституционных прав статьями 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 173, 174, 177 и 178 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии : определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1905-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

265. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пахомова Георгия Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1710-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

266. По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 2.1, части 2 статьи 2.2, части 1 статьи 4.5 и части 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Востокфлот» : постановление Конституционного Суда РФ от 21.07.2021 № 39-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 28.04.2024).

267. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сона Петра Беньяминовича на нарушение его конституционных прав статьями 2.9 и частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1648-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

268. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Дениса Рудольфовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 65 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1439-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

269. По жалобе гражданина Еременко Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 401.3 и частью третьей статьи 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1378-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

270. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 242 и пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Комплекс» : постановление Конституционного Суда РФ от 08.07.2021 № 33-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

271. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быкова Михаила Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 109 и частью четвертой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 08.07.2021 № 1373-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 30.11.2023).

272. По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с запросом Конаковского городского суда Тверской области : постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2021 № 30-П // Официальный сайт

Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.04.2024).

273. По делу о проверке конституционности пункта 6 части 1 статьи 44, частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.Г. Ефремова : постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2021 № 23-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

274. По делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В. Величенко : постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2021 № 21-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022).

275. По делу о проверке конституционности статьи 1.5, части 1 статьи 2.1, части 1 статьи 15.6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 28.1 и примечания к этой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Н.Н. Корецкой : постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2021 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 28.04.2024).

276. По делу о проверке конституционности подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Носаева : постановление Конституционного Суда РФ от 26.03.2021 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.02.2024).

277. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 1 части первой статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной : постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2021 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2023).

278. По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой : постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 № 1-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 09.11.2023).

279. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартыненко Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2020 № 3065-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.10.2022).

280. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова : постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 № 48-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

281. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой : постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 № 42-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 02.02.2024).

282. По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 24.07.2020 № 40-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022).

283. По делу о проверке конституционности части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.А.

Литвинова : постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2020 № 38-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 28.04.2024).

284. По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К.В. Бударина : постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 № 37-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 30.04.2024).

285. По делу о проверке конституционности части второй статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой администрации муниципального образования город Мурманск : постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2020 № 34-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 09.11.2023).

286. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Саввина Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 46, частью первой статьи 64 и частью восьмой статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29.06.2020 № 2029-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

287. По делу о проверке конституционности частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», части первой статьи 439 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой граждан В.В. Одинодворцева, Е.В. Одинодворцева, М.Е. Одинодворцева, Н.В. Одинодворцевой и Т.П. Одинодворцевой : постановление Конституционного Суда РФ от 26.06.2020 № 30-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

288. По делу о проверке конституционности части первой статьи 21 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина И.В. Николаенко : постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2020 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024).

289. По делу о проверке конституционности положений статьи 4.6 и части 13 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2020 № 28-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

290. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зиннатова Ильнара Хусаиновича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 295 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1338-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

291. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кораева Кахи Гайозовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 64, частью 2 статьи 328, частями 3 и 4 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» : определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1133-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

292. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магаданрыба» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 2.9, частями 2 и 4 статьи 30.16 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1117-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

293. По делу о проверке конституционности абзаца пятого подпункта «в» пункта 3 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданки О.Н. Селиной : постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2020 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

294. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 193 и пункта 4 статьи 195 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пункта 5 статьи 20 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Центр-Продукт» : постановление Конституционного Суда РФ от 29.04.2020 № 22-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 27.04.2024).

295. По делу о проверке конституционности положений статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Музыки : постановление Конституционного Суда РФ от 28.04.2020 № 21-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

296. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Захаровское ЖКХ» на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзацем вторым пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного

окружающей среде» : определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2020 № 983-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

297. По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки И.К. Дашковой : постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2020 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

298. По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Тюрина : постановление Конституционного Суда РФ от 15.04.2020 № 18-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

299. По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 1 статьи 2.2, части 3 статьи 11.15.1 и пункта 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 12.2 Федерального закона «О транспортной безопасности», подпунктов 36, 37, 39, 45 пункта 5 и подпунктов 1, 2, 8 пункта 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества «Пассажирский Порт Санкт-Петербург «Морской фасад» : постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2022).

300. По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 30 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.С. Горяева : постановление Конституционного Суда РФ

от 26.03.2020 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

301. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жданова Вячеслава Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 283 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 805-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

302. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.В. Меркулова на нарушение его конституционных прав статьей 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 793-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

303. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гутнова Виталия Ахсарбековича на нарушение его конституционных прав пунктом 20 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», статьями 390.7 и 390.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 728-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

304. По делу о проверке конституционности подпунктов 4 и 5 пункта 1 и пункта 5 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.С. Бутримовой : постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2020 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

305. По делу о проверке конституционности статьи 324 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.М. Деменьшиной : постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 № 10-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

306. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бояринцева Игоря Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 № 312-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

307. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крючкова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 11.02.2020 № 297-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.10.2022).

308. По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части второй статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца первого пункта 8 статьи 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.А. Викторовой : постановление Конституционного Суда РФ от 04.02.2020 № 7-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

309. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Меренкова Вадима Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой и пунктом «в» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 30.01.2020 № 237-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2022).

310. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шатохина Евгения Андреевича на нарушение его конституционных прав пробелом в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 30.01.2020 № 226-О // Официальный сайт

Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.02.2024).

311. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 63 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.А. Чистякова: постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2020 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

312. По делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки С. : постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2020 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

313. По делу о проверке конституционности абзацев первого и четвертого пункта 30 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам (приложение № 4 к федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598), в связи с жалобой гражданки М.В. Алисовой : постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

314. По делу о проверке конституционности частей 2 и 3 статьи 13, пункта 5 части 5 статьи 19 и части 1 статьи 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Р.Д. Свечниковой : постановление Конституционного Суда РФ от 13.01.2020 № 1-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

315. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Экова Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.11.2019 № 3255-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

316. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина И.С. Колеватова на нарушение его конституционных прав статьей 126 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28.11.2019 № 3244-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).

317. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Аширова Мустафы Магамед оглы, Егоровой Натальи Михайловны, Немова Валерия Михайловича и Пушилиной Ирины Шукуриевны на нарушение их конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Трудового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.11.2019 № 2979-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

318. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кутуковой Наталии Михайловны на нарушение ее конституционных прав положением части второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2019 № 2515-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.10.2022).

319. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Тамары Константиновны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 № 2368-О // Официальный сайт

Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

320. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Братковского Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 № 2357-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

321. По делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова : постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

322. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ковалева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьёй 151 и пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 1963-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

323. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Палиониса Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 9 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 1913-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2022).

324. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коломийцева Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 примечаний к статье 199 и пунктом 1 примечаний к статье 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда

РФ от 18.07.2019 № 1896-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

325. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишина Павла Александровича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 111, пунктами «а», «в» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 1895-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

326. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соснина Александра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьей 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1241-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

327. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брызгалова Михаила Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 1045-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.10.2022).

328. По запросу Тракторозаводского районного суда города Челябинска о проверке конституционности части второй статьи 35 и части второй статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 № 862-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2022).

329. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Мили Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью 6.1 статьи 3 Закона Приморского края «О государственной поддержке граждан, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания в результате чрезвычайной ситуации, вызванной ливневыми дождями на территории Приморского края в августе - сентябре 2016 года» : определение Конституционного

Суда РФ от 26.03.2019 № 756-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

330. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Г.А. Нацарашвили на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 579-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).

331. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пидлиснюка Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 285 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 38, 52, 56, 72, 150, 151, 281, 401.1 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 12 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 № 571-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

332. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Епика Михаила Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 № 536-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.09.2022).

333. По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданки Г.В. Журавель : постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2019 № 12-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

334. По делу о проверке конституционности статьи 19.1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» в связи с жалобой гражданина Е.Г. Финкельштейна : постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2019 №

4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

335. По делу о проверке конституционности статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки И.В. Серегиной : постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2018 № 41-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 11.09.2022).

336. По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Волосникова : постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2018 № 40-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

337. Конституционно-правовые аспекты совершенствования правоприменительной деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2016 - 2018 годов) : информация Конституционного Суда РФ (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 25.10.2018). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

338. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шерманова Евгения Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой и пунктом «в» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2221-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

339. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Минасяна Рафика Робертовича на нарушение его конституционных прав статьей 290 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 2048-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

340. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бочарова Олега Севастьяновича на нарушение его конституционных прав частью первой

статьи 401.15, пунктом 1 части четвертой статьи 413 и частью пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 2025-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

341. По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 3 и 6 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета организациям на возмещение недополученных ими доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за эти услуги, в связи с жалобами публичного акционерного общества «Аэропорт Кольцово» и акционерного общества «Международный аэропорт Нижний Новгород» : постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2018 № 32-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.05.2024).

342. По делу о проверке конституционности части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Волгоцеммаш» : постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2018 № 31-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

343. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацев третьего и четвертого пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданина С.Н. Деминца : постановление Конституционного Суда РФ от 10.07.2018 № 30-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

344. По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Альбатрос» : постановление Конституционного Суда РФ от 06.07.2018 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

345. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Городилова Тимофея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 1.2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 14.05.2018 № 1115-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

346. По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2018 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

347. По делу о проверке конституционности части 3 статьи 43 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой некоммерческого партнерства «Спортивно-охотничий клуб «Румелко-Спортинг» : постановление Конституционного Суда РФ от 30.03.2018 № 14-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.05.2024).

348. По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1 Закона Ставропольского края «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Ставропольского края» в связи с жалобой гражданки М.С. Колесниковой : постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 17.05.2024).

349. По делу о проверке конституционности положения части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки В.Н. Фоминой : постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2018 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

350. По делу о проверке конституционности части 5 статьи 2 Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», пункта 5 статьи 15 и пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска : постановление Конституционного Суда РФ от 19.02.2018 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

351. По делу о проверке конституционности положений статей 36 и 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Н.В. Кургаевой : постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2018 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

352. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильменейкина Павла Вениаминовича на нарушение его конституционных прав преамбулой и пунктом 18 статьи 44 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона

«Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», а также пунктом 1 статьи 1 и частями 1 и 1.1 статьи 3 Закона Московской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в Московской области» : определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 № 2929-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

353. По делу о проверке конституционности частей 1, 5, 10 и 11 статьи 33 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции», статей 17, 19 и 20 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также подпункта «б» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» в связи с запросом Верховного Суда Республики Дагестан и жалобой гражданина С.Ю. Базаленко : постановление Конституционного Суда РФ от 22.11.2017 № 31-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2023).

354. По делу о проверке конституционности положений Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2017 № 27-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.02.2024).

355. По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского

кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина : постановление Конституционного Суда РФ от 06.10.2017 № 23-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

356. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сафиуллиной Гелюсы Рафисовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью четвертой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 № 2179-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

357. По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» : постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.05.2024).

358. По делу о проверке конституционности положений подпункта 2 пункта 2 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации и Перечня кодов видов товаров для детей в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при ввозе на территорию Российской Федерации, в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Мишутка» : постановление Конституционного Суда РФ от 10.07.2017 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

359. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Носика Антона Борисовича на нарушение его конституционных прав статьей 282

Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2017 № 1411-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

360. По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца : постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

361. По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе : постановление Конституционного Суда РФ от 23.05.2017 № 14-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

362. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

363. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хурамшина Ильдара Маратовича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 751-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

364. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бобылева Игоря Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части 2 статьи 209 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 728-О // Официальный

сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

365. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кашапова Рафиса Рафаиловича на нарушение его конституционных прав статьей 280.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 № 665-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

366. По делу о проверке конституционности отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Е.Н. Беспутина, А.В. Кульбацкого и В.А. Чапланова : постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2017 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.02.2024).

367. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВУМН» на нарушение конституционных прав и свобод положениями части второй статьи 20 Закона Российской Федерации «О недрах» : определение Конституционного Суда РФ от 09.03.2017 № 565-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.04.2024).

368. По делу о проверке конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан В.А. Семенова и Н.В. Шмакова : постановление Конституционного Суда РФ от 01.03.2017 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

369. По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина : постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2022).

370. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Суромкиной Зои Александровны на нарушение ее конституционных прав и конституционных прав ее несовершеннолетней дочери частью 8 статьи 5 и частями 1 и 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2017 № 215-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2023).

371. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Харитонов Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 346 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 № 2685-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

372. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Невинской (Тиминой) Татьяны Леонидовны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 115, частью 2 статьи 259 и частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2016 № 2503-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

373. По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова : постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 № 25-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).

374. По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В. Королева и В.В. Королевой : постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2016 № 24-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

375. По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой гражданина Н.Н. Марасанова : постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2016 № 23-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

376. По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Д.В. Батарагина : постановление Конституционного Суда РФ от 08.11.2016 № 22-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.05.2024).

377. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г. Оленева : постановление Конституционного Суда РФ от 04.10.2016 № 18-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

378. Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов) : информация Конституционного Суда РФ (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

379. По делу о проверке конституционности положения статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Республики Казахстан О.Е. Недашковского и С.П. Яковлева : постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 22-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

380. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поleshук Ирины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав статьями 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также частью четвертой статьи 159 и частью первой статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1142-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

381. По делу о проверке конституционности пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Нерюнгринский район» : постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

382. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева : постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 № 7-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

383. По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 22 и пункта 24 статьи 5 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» в связи с запросами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Пензенской области : постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2016 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

384. По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную

службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова : постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 № 1-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

385. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова : постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2015 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2023).

386. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергунина Станислава Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2365-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

387. По делу о проверке конституционности пункта 24 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Североуральский городской округ» : постановление Конституционного Суда РФ от 13.10.2015 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

388. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в городе Биробиджане на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 1 и статьей 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 1787-О // Официальный сайт

Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

389. По делу о проверке конституционности положения подпункта 4 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Сони Мобайл Коммюникейшнз Рус» : постановление Конституционного Суда РФ от 01.07.2015 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

390. По делу о проверке конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 17-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

391. По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 207 и статьи 216 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Беларусь С.П. Лярского : постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 16-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

392. По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина : постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2015 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 09.11.2023).

393. По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» :

постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.10.2022).

394. По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 30.11.2023).

395. По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Газпром нефть» : постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 № 6-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 18.05.2024).

396. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хуснутдинова Марата Наилевича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 № 474-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

397. По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» в связи с жалобами ряда граждан : постановление

Конституционного Суда РФ от 12.03.2015 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

398. По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобами межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений «Агора», межрегиональной общественной организации «Правозащитный центр «Мемориал», международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал», региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие», автономной некоммерческой организации правовых, информационных и экспертных услуг «Забайкальский правозащитный центр», регионального общественного фонда «Международный стандарт» в Республике Башкортостан и гражданки С.А. Ганнушкиной : постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 2-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

399. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демина Павла Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 278-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2023).

400. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова : постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 № 24-П // Официальный сайт

Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

401. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хабаева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1819-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

402. По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» и Закон города Москвы от 23 апреля 2003 года № 23 «О Московской городской избирательной комиссии» : определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 № 1565-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

403. По делу о проверке конституционности положений части 18 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункта 4 статьи 10 и пункта 2 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 3 статьи 7 Закона Ивановской области «О муниципальных выборах» в связи с жалобой граждан А.В. Ерина и П.В. Лебедева : постановление Конституционного Суда РФ от 26.06.2014 № 19-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

404. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лессера Генриха Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 № 1172-О // Официальный сайт

Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

405. По делу о проверке конституционности пунктов 2 - 6 статьи 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко : постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 № 12-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

406. По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л.Г. Кузьминой, С.М. Смиренского и В.П. Юкечева : постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 № 10-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

407. По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области : постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 № 5-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

408. По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука : постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2022).

409. По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 4 Закона Челябинской области «О транспортном налоге» в связи с запросом Законодательного Собрания Челябинской области : постановление Конституционного Суда РФ от 02.12.2013 № 26-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

410. По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова : постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

411. По делу о проверке конституционности положений частей 3 и 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункта 3 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Дубкова : постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2013 № 15-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.09.2022).

412. По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта «з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в

Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области : постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2013 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

413. По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2012 № 22-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 11.09.2022).

414. По жалобе гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 403, частью четвертой статьи 413 и частями первой и пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1248-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

415. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 38, статей 143, 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 № 1033-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

416. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного

Суда РФ от 15.05.2012 № 875-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

417. По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова : постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

418. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова : постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 14.09.2022).

419. По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко : постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

420. По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «Ютэйр» : постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.2011 № 29-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2023).

421. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Локотковой Ирины Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 № 1616-О-О // Официальный сайт

Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

422. По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 934 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 20-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

423. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варова Владимира Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» : определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 № 811-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

424. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукашина Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 161, частью первой статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктами 1 - 7 части первой статьи 73 и пунктами 1 - 5 части первой статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 № 572-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2024).

425. По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой : постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 № 13-П //

Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

426. По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других : постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2010 № 7-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022).

427. Об информации об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации : решение Конституционного Суда РФ от 21.04.2009. – URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/InformationKS/Pages/ExecutionKS.aspx> (дата обращения: 01.06.2024).

428. По делу о проверке конституционности положения пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина И.Н. Куашева : постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2009 № 7-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

429. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Митиной Елены Ивановны, Негодовой Светланы Ивановны и Негодовой Татьяны Александровны на нарушение их конституционных прав положениями части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзаца четвертого статьи 411 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 116 Семейного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 № 956-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

430. По делу о проверке конституционности отдельных положений подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Аникина, Н.В. Ивановой, А.В. Козлова, В.П. Козлова и Т.Н. Козловой : постановление Конституционного Суда РФ от 13.03.2008

№ 5-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

431. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яновича Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1064, пунктом 1 статьи 1079 и абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 21.02.2008 № 120-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

432. По запросу Московского областного суда о проверке конституционности статей 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 № 423-О-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

433. По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 6-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2022).

434. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильюшина Геннадия Сергеевича на нарушение его конституционных прав абзацами первым, вторым и третьим части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2007 № 241-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

435. По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П // Официальный

сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2022).

436. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергиенко Михаила Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 366 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 № 48-О-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 01.02.2024).

437. По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» : постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.2006 № 1-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

438. По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области : постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2005 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

439. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 № 248-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

440. По жалобе гражданина Маслова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями 1, 2 и 3 статьи 30.11 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 12.04.2005 № 113-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 23.09.2022).

441. По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2022).

442. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2023).

443. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

444. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Октябрьского районного суда города Ижевска о проверке конституционности абзацев первого и второго пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 456-О //

Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

445. По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова : постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

446. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Приаргунское» : постановление Конституционного Суда РФ от 10.04.2003 № 5-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

447. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы о соответствии Конституции Российской Федерации отдельных положений пунктов 11 и 12 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 09.12.2002 № 346-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 06.08.2023).

448. По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» : постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.10.2022).

449. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнарера Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 40.1 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 05.10.2000 № 199-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2023).

450. По запросу Арбитражного суда города Москвы о проверке конституционности пунктов 1 и 4 части четвертой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 05.11.1999 № 182-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2023).

451. По делу о проверке конституционности Федерального закона от 15 апреля 1998 года «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.1999 № 12-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2023).

452. По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» : постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 11.09.2022).

453. По делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан М.М. Гагловой и А.Б. Пестрякова : постановление Конституционного Суда РФ от 11.03.1998 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

454. По делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Новгородского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.1997 № 8-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2024).

455. По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой : постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.1995 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 11.09.2022).

456. По делу о проверке конституционности Постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации от 29 марта 1993 года «О мерах по обеспечению свободы слова на государственном телерадиовещании и в службах информации» : постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.1993 № 11-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

457. По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 28 октября 1992 г. № 1308 «О мерах по защите конституционного строя Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда РФ от 12.02.1993 № 3-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

458. По делу о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации от 23 августа 1991 г. № 79 «О приостановлении деятельности коммунистической партии РСФСР», от 25 августа 1991 г. № 90 «Об имуществе КПСС и коммунистической партии РСФСР» и от 6 ноября 1991 г. № 169 «О деятельности КПСС и КП РСФСР», а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР : постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.1992 № 9-П // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

6. Иные материалы судебной практики

459. О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2024. – № 7.

460. О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.06.2022 № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2022. – № 8.

461. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 2.

462. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2021 по делу № 88а-19933/2021. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

463. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.08.2021 по делу № 88а-16239/2021. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

464. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 06.12.2018 по делу № 33а-7420/2018. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

465. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 16.08.2018 по делу № 33-7899/2018. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

466. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.11.2017 по делу № 33а-21603/2017. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

467. Решение Московского городского суда от 23.03.2023 по делу № 7-7470/2023. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

468. Постановление Октябрьского районного суда города Липецка от 27.01.2023 по делу № 5-2/2023. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

469. Постановление Советского районного суда города Тулы от 21.10.2022 по делу № 5-826/2022. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».